

مصوب سال ۱۳۶۵ مجلس شورای اسلامی مستلزم رسیدگی و در واقع اجرای وظایف مذکور در ماده ۱۳ قانون مارالذکر از بررسی، نظارت، کسب اطلاع، بازرسی و پیگیری می‌باشد، مناسب است ترتیبی اتخاذ فرمایید که هیأتی ترجیحاً با هماهنگی این‌جانب و جناب‌عالی از بندهایی از زندان به خصوص بند معروف ۵۹ بازدید به عمل آورده و ضمن ملاحظه محل نگهداری و شرایط آن با زندانیان آن بندها (مخصوصاً آن‌ها که خود و یا خانواده‌هایشان تظلم نمودند) دیدار نمایند و در صورت لزوم پرونده‌هایی را که لازم می‌دانند صرفاً از جهت ملاحظه نوع اتهام و مستندات آن و قرارهای تأمین صادره مطالعه نمایند و گزارش آن را در اختیار جناب‌عالی و این‌جانب قرار دهند.

سید محمد خاتمی

رئیس جمهوری اسلامی ایران

آقای رئیس جمهور براساس نامه فوق، نامه مختصرتری را تنظیم و ارسال کردند که در صفحه بعد ملاحظه می‌شود.

به نام خدا

شماره ۸۰-۶۲۳۱

تاریخ ۱۳۸۰/۸/۱۶

حضرت آیه‌الله آقای هاشمی شاهرودی

ریاست محترم قوه قضائیه

با سلام و تحیت

شکایات متعددی به این جانب و هیأت پیگیری نظارت بر اجرای قانون اساسی مخصوصاً از اوایل سال جاری رسیده است و در آن‌ها به نحوه جلب و دستگیری بر خلاف ضوابط قانونی و مستند و گاد روشن نبودن اتهام‌های استنادی، نامناسب بودن قرار بازداشت با وثیقه‌های سنگین که منجر به بازداشت با اتهامات انتسابی می‌گردد و وضعیت متهم، نگهداری طولانی مدت در سلول‌های انفرادی برای مدت ۸۰ روز و ۹۰ روز و گاه بیشتر، اعمال فشار برای انجام دادن مصاحبه و نظایر آن شکایت شده است که مکاتبات و اظهارات یاد شده در ریاست جمهوری و هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی موجود است و بعضاً در مطبوعات هم منعکس شده است.

من بی آن‌که قضاوتی درباره صحت و سقم آن ادعاها داشته باشم متذکر می‌شوم که اگر صحیح باشد تعدادی از اصول قانون اساسی چون اصول ۲۲، ۲۳، ۲۴ و ۳۲ و... نقض شده است. از سوی دیگر طی نامه‌ای که از سوی کمیسیون اصل ۹۰ مجلس شورای اسلامی همراه با گزارش کمیسیون مزبور به جلسه علنی مجلس برای این جانب ارسال شده است، ادعای نقض اصولی از قانون اساسی از جمله اصول ۲۴، ۳۲، ۳۷، ۳۸ و ۳۹ شده است.

همان‌گونه که مستحضرید طبق اصل ۱۱۳ قانون اساسی مسئولیت اجرای قانون اساسی به عهده رئیس‌جمهور است و ماده ۱۳ قانون تعیین حدود وظایف و اختیارات و مسئولیت‌های ریاست جمهوری مصوب ۱۳۶۵ مجلس شورای اسلامی نیز مقرر می‌دارد: «به منظور پاسداری از قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و در اجرای اصل ۱۱۳ قانون اساسی رئیس‌جمهور از طریق نظارت، کسب اطلاع، بازرسی، پیگیری.

بررسی و اقدامات لازم، مسؤول اجرای قانون اساسی است.»
از جناب عالی می‌خواهم ترتیبی اتخاذ فرمایید که هیأتی (ترجیحاً با هماهنگی جناب عالی و این‌جانب) از بندهایی از زندان به خصوص بند معروف ۵۹ بازدید به عمل آورند و نسبت به موارد ادعایی و تظلم شاکیان و خانواده‌های آنان بررسی لازم به عمل آید و در صورت لزوم پرونده‌های مورد نیاز را صرفاً از جهت ملاحظه نوع اتهام و مستندات آن و قرارهای تأمین صادره مطالعه نمایند و گزارش آن را در اختیار قرار دهند.

قبلاً از دستوراتی که صادر می‌فرمایید تشکر می‌کنم.

سید محمد خاتمی

در مورد ملی - مذهبی ها

بسمه تعالی

شماره ۵۴۲۷۸

تاریخ ۱۳۸۰/۱۲/۱

جناب آقای دکتر مهرپور

ریس محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

نامه مشترک مورخ ۸۰/۱۱/۱۶ آقایان محمد بسته‌نگار، دکتر مسعود پیدرام، دکتر علیرضا رجایی، دکتر محمدحسین رفیعی، رضا علیجانی، محمود عمرانی، مرتضی کاظمیان، دکتر محمد ملکی و محمد محمدی اردهالی و ضمیمه‌ی آن در خصوص تقاضای رسیدگی به اتهامات آن‌ها در دادگاهی صالحه (تصاویر پیوست)، به استحضار ریاست محترم جمهوری رسید، پی‌نوشت فرمودند:

«جناب آقای دکتر مهرپور

گرچه تاکنون به جهاتی تذکر قانون اساسی به قوه قضائیه داده شده است و متأسفانه ترتیب اثر نداده است ولی به هر حال ما در دادگاه خداوند و پیشگاه ملت ایران مسؤولیم که وظیفه خود را انجام دهیم، موارد اشاره شده در این نامه و هر مطلب دیگر که به نظر می‌رسد مورد رسیدگی قرار گیرد و اگر مستنداً و مستنداً خلاف قانون اساسی امری صورت گرفته یا می‌گیرد به من گزارش دهید.»

سیدعلی خاتمی

بسمہ تعالیٰ

شماره ۸۱-۳۵۸۴

تاریخ ۱۳۸۱/۴/۱۰

جناب آقای مهندس خاتمی
ریس دفتر محترم رییس جمہور

با سلام

عطف بہ نامہ شمارہ ۵۴۲۷۸ مورخ ۸۰/۱۲/۱ ہر چند موضوع مورد ارجاع علی الظاہر عملاً منتفی شدہ است ولی چون از لحاظ بررسی حقوقی مطالب اعلام شدہ و بہ خصوص نظرات ابراز شدہ از سوی جمعی از دستگیر شدگان و وکلای انہا، بررسی امر بہ کمیسیون حقوقی ہیأت ارجاع شدہ بود۔ بہ پیوست نظر کمیسیون حقوقی مزبور خدمتان ارسال می گردد۔

حسین مہرپور

مشاور رییس جمہور و

رییس ہیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسم تعالی

صورت جلسه کمیسیون حقوقی هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

موضوع بحث: نامدی آقایان محمد بسته‌نگار، دکتر مسعود پدram، دکتر علیرضا رجایی، دکتر محمدحسین رفیعی و غیره و وکلای آنان مبنی بر نقض اصولی از قانون اساسی.

با سلام

در تاریخ ۸/۲/۸۱ کمیسیون حقوقی هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی با حضور کلیه اعضای تشکیلات گردید. نامه‌ی فوق‌الذکر و درخواست مشارالیه مبنی بر «رسیدگی به اتهامات آنان علناً در دادگاهی صالح با رعایت اصول قانون اساسی و مقررات موضوعه و نیز رسیدگی به نقض حقوق آنان در جریان تحقیقات مقدماتی» مورد بحث و بررسی قرار گرفت. خلاصه اظهارات و ایرادات و اعتراضات وکلای نامبردگان طی لایحه بیوست که به عنوان ریاست محترم دیوان عالی کشور ارسال و رونوشت آن جهت استحضار و اقدام قانونی به دفتر ریاست محترم جمهوری تقدیم و نهایتاً جهت اظهار نظر به این کمیسیون ارجاع گردیده عبارت است از:

۱- ضمن احترام به تشخیص دادگاه در استنباط از اصل ۱۶۵ قانون اساسی و کیفیت رسیدگی به اتهامات موکلین به صورت غیر علنی، معتقدیم که اجرای اصل مذکور اقتضاء علنی بودن محاکمات را دارد و با توجه به این که محتویات پرونده دلالت دارد که متهمین به لحاظ فعالیت‌های سیاسی محاکمه می‌شوند اقتضا دارد که عمل به آن بخش از منطوق اصل ۱۶۸ که با اوصاف هیأت منصفه و تعریف جرم سیاسی ملازمه ندارد بر مبنای ضرورت تفسیر قانون به نفع متهم، در دستور کار دادگاه مرجع رسیدگی قرار گیرد لیکن با وجود اصرار در این خصوص تا به حال مورد پذیرش دادگاه قرار نگرفته است.

۲- علاوه بر این که طبق اصل ۱۶۵ قانون اساسی اصل در محاکمات، علنی بودن رسیدگی به اتهامات می‌باشد از برخی قوانین دیگر من جمله ماده ۱۴ و بند ب ماده ۱۵

قانون بازسازی نیروی انسانی وزارتخانه‌ها و مؤسسات دولتی و وابسته به دولت مصوب ۱۳۶۰/۷/۵ و ماده ۱۶ قانون فعالیت احزاب، جمعیت‌ها و انجمن‌های سیاسی و صنفی مصوب ۱۳۶۰/۶/۷ و رویه‌ی دولت جمهوری اسلامی ایران در عدم استرداد مجرمین سیاسی می‌توان به قصد و نیت قانون‌گذار در خصوص برخی مصادیق جرم سیاسی واقف گردید که این امر نیز علنی بودن محاکمات را ایجاب می‌نماید.

۳- با آن‌که رسیدگی به اتهامات موکلین حسب تصمیم دادگاه غیر علنی بود با این حال برخلاف موازین حاکم بر جلسات غیر علنی، از کلیه مراسم دادگاه فیلمبرداری گردیده و اشخاصی در دادگاه حضور یافته یا مستمراً در حال ورود یا خروج از دادگاه بودند که با این کیفیت حتی اوصاف یک جلسه غیر علنی در جریان رسیدگی معمول نگردید. ولی بر عکس در دو جلسه اول رسیدگی برخلاف اصول حاکم بر دادرسی برای وکلاء جایگاه ویژه‌ای در نظر گرفته شده بود که با این وصف و کلاء متهمین در جریان محاکمه نزد موکلین خود نبودند حتی در خلال تنفس دادگاه نیز وکلاء قادر به صحبت با موکلین بدون حضور مأمورین نگردیدند.

بنابراین با توجه به جهات فوق، عدم رعایت موازین قانونی در صدور و ابقای قرارهای بازداشت موقت، صدور قرارهای وثیقه با بار مالی یک تا چند صد میلیون تومانی که تأمین آن‌ها برای برخی از موکلین عملاً غیرممکن بوده، نگهداری موکلین برای مدت‌های چندین ماهه به صورت انفرادی و با وضع غیرمتعارف، تحقیق از آنان با چشم‌های بسته و بعضاً بازجویی و تحقیق همراه با ضرب و شتم، عدم رعایت شئون علمی و اجتماعی آنان و بالاخره پرسش‌هایی که گاه مصداق بارز تفتیش عقیده به شمار می‌آید، تقاضای برگزاری علنی جریان محاکمه، نظارت بر اجرای صحیح قوانین در جریان محاکمات موکلین و رسیدگی به نقض حقوق موکلین در جریان تحقیقات مقدماتی را داریم.»

نظر کمیسیون حقوقی:

هرچند اظهار نظر در این خصوص و اعلام رعایت یا عدم رعایت موازین قانونی و حقوقی و آیین دادرسی کیفری در رسیدگی به اتهامات متهمین مذکور و نهایتاً اعلام نقض

یا عدم نقض اصولی از قانون اساسی در این رابطه، مستلزم مطالعه دقیق اصل پرونده کیفری می‌باشد اما با این حال با توجه به لایحه وکلای مشارالیه و انعکاس مطالبی در این خصوص در جرایم و اعلام خبر بازداشت موقت آنان و بعداً تبدیل آن به قرار وثیقه‌های سنگین و عدم تکذیب آن توسط دادگاه مرجع رسیدگی می‌توان گفت که:

۱- با توجه به مقررات ماده ۱۳۴ قانون آیین دادرسی کیفری فعلی مبنی بر این که: «تأمین باید با اهمیت جرم و شدت مجازات دلایل و اسباب اتهام و احتمال فرار متهم و از بین رفتن آثار جرم و سابقه متهم و وضعیت مزاج و سن و حیثیت او متناسب باشد.» قرارهای صادره با عنایت به موقعیت اجتماعی و سوابق آنان متناسب به نظر نمی‌رسد. زیرا با توجه به مقررات اصول سی و دوم و سی و سوم قانون اساسی جمهوری اسلامی و مقررات آیین دادرسی کیفری سابق و لاحق مشخص می‌گردد که نظر قانونگذار همواره احترام به آزادی افراد و حفظ حرمت آن بوده است به کیفیتی که حتی در تبصره ذیل ماده ۱۳۰ قانون آیین دادرسی کیفری سابق، بازپرس متخلف از این مقررات را که تأمین نامتناسب اخذ نموده قابل تعقیب انتظامی دانسته و محکومیت از درجه ۴ به بالا مقرر می‌داشت.

۲- هر چند طبق اصل یکصد و شصت و پنجم قانون اساسی تشخیص علنی بودن یا نبودن دادگاه در رسیدگی به اتهامات به دادگاه محول گردیده اما علی فرض محاکمه متهمین مذکور به کیفیت منعکس در لایحه وکلای آنان و تردد اشخاص در جلسه رسیدگی، فیلمبرداری از کلیه مراسم دادگاه با وجود اعلام غیرعلنی بودن دادگاه، با این حال عدم اجازة ملاقات وکلا با موکلین و گفتگوی با آنان به صورت معمول در این گونه موارد، برخلاف روح و مفاد اصل سی و پنجم قانون اساسی به نظر می‌رسد زیرا منظور قانونگذار از حق انتخاب وکیل به اصحاب دعوی یا متهم مسلماً جنبه تشریفاتی قضیه نبوده بلکه منظور استفاده از اطلاعات حقوقی و قانونی وکیل جهت حفظ حقوق موکل بوده است.

۳- نگهداری متهمین مذکور برای مدت‌ها به صورت انفرادی، تحقیق از آنان با چشم‌های بسته یا همراه با ضرب و شتم، طرح پرسش‌هایی که جنبه تفتیش عقاید

داشته علی فرض صحت و به کیفیت منعکس در لایحه پیوست، مخالف اصول سی و هشتم و بیست و سوم قانون اساسی به نظر می‌رسد و نتیجه با توجه به اهمیت مسأله و موقعیت علمی و اجتماعی افراد مذکور و بازتاب این‌گونه اخبار و اتفاقات در اجتماع و جلوگیری از این‌گونه برخوردها در موارد مشابه، موضوع شایسته تحقیق و پیگیری می‌باشد.

بسمه تعالی

شماره ۲۲۲۷۲

تاریخ ۱۳۸۱/۵/۱۷

جناب آقای دکتر مهرپور

رییس محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

گردش کار شماره ۱۱۲/۲۲۲۷۲ مورخ ۸۱/۵/۱۲ این دفتر و ضمائم آن در خصوص نامه ۱۵ تن از متهمان ملی - مذهبی به سران سه قوه (تصاویر پیوست)، به استحضار ریاست محترم جمهوری رسید، پی نوشت فرمودند:

«جناب آقای دکتر مهرپور

حتماً در هیأت مطرح شود به خصوص اگر امور یاد شده

مغایرتی با قانون اساسی دارد یا شائبه نقض آنست، معلوم

شود.»

سیدعلی خاتمی

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۶۹۶

تاریخ ۱۳۸۱/۶/۴

حضرت حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای خاتمی

ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

با سلام

عطف به پی‌نوشت نامه شماره ۲۲۲۷۲ مورخ ۸۱/۵/۱۷ موضوع طرح نامه ۱۵ تن از متهمان ملی - مذهبی در هیأت، به استحضار می‌رساند که موضوع در هیأت مطرح شد، طبق نظر اعضاء هیأت قرار ملاقاتی با تعدادی از امضاکنندگان نامه گذاشته شد که حضوراً توضیحاتی ارائه دهند و در خواست‌های خود را مطرح کنند، این ملاقات نیز با حضور آقایان بسته‌نگار، دکتر پیمان، دکتر رییس طوسی، مهندس عزت‌الله سبحانی، هدی صابر، دکتر محمد ملکی و محمدی اردهالی صورت گرفت که نامبردگان برخی از مسایل مربوط به بازداشت، طول مدت بازداشت و رفتارهای نامناسب به آن‌ها و نوع بازجویی‌ها بیان داشتند که تفصیل آن بعداً خدمتتان ارائه خواهد شد ولی موضوع مهمی که هم‌اکنون مورد درخواستشان بود و در نامه خود به سران سه قوه متعرض آن شدند و در ملاقات حضوری نیز بیان داشتند و خواستار اقدام و تلاش حضرت‌عالی بودند، نحوه انجام محاکمه ۷ نفر باقی مانده و برگزاری جلسات محاکمه بود البته آن‌ها مصر بودند که اتهامات انتسابی به آنان از مصادیق بارز جرم سیاسی است که به نص اصل ۱۶۸ قانون اساسی باید در محاکم دادگستری، به صورت علنی با حضور هیأت منصفه برگزار شود و وقتی به صورت علنی و در رسانه‌ها اتهامات آنان اعلام شده، برگزاری محاکمه به صورت غیر علنی به لحاظ منافات داشتن علنی بودن با نظم و مصالح عمومی را قابل قبول و توجیه‌پذیر نمی‌دانستند، به هر حال اصرار داشتند این تقاضای آن‌ها مورد توجه قرار گیرد و در درجه اول، دادگاه به صورت علنی تشکیل شود و اگر با توجه به مقررات قانونی جاری و به هر حال معتبر بودن تشخیص دادگاه، نتوان این خواست را برآورده کرد حداقل تمهیدی اندیشیده شود که متهمین باقی مانده که همگی هم پرونده و

اتهاماتشان مرتبط به یکدیگر است با هم محاکمه شوند و از سوی دیگر اجازه داده شود، نمایندگان از سوی رییس‌جمهور یا هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی در جلسات دادگاه حضور پیدا کنند.

این مراتب در جلسه هیأت مطرح شد و قرار شد جناب آقای شوشتری وزیر محترم دادگستری و عضو هیأت، موضوع را به ریاست محترم قوه قضاییه منتقل نمایند و در صورت امکان رادحلی پیدا شود با عنایت به این که ریاست محترم قوه قضاییه در دیدار روز شنبه ۸۱/۶/۲۰۱۸ اعضای هیأت با ایشان اظهار فرمودند بسیاری از مسایل و مشکلاتی که پیش می‌آید با گفت‌وگو و مذاکره می‌تواند قابل حل باشد، اگر صلاح می‌دانید این خواست نویسندگان نامه به سران سه قوه را مطرح فرمایید و رادحلی برای برآوردن تقاضای معقول آن‌ها با تبادل نظر و گفت‌وگو فراهم فرمایید. به لحاظ فوریت امر، این موضوع خدمتتان گزارش شد.

تفصیل گزارش و نظر حقوقی هیأت در زمینه مطالب ارایه شده از سوی افراد مزبور و نیز اعضای نهضت آزادی، متعاقباً تنظیم و خدمتتان ارسال خواهد شد.

حسین مهرپور

مشاور رییس‌جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسمه تعالی

شماره ۸۲-۳۸۸

تاریخ ۱۳۸۲/۶/۱۷

جناب آقای مهندس خاتمی
رییس دفتر محترم رییس جمهور

با سلام

عطف به نامه شماره ۲۱۴۲۶ مورخ ۸۲/۴/۳۰ متضمن پی نوشت ریاست محترم جمهوری در ارتباط با شکواییه جمعی از خانواده‌های ملی - مذهبی ارسالی از سوی کمیسیون اصل ۹۰ مجلس شورای اسلامی، به پیوست بررسی و اظهار نظر کمیسیون حقوقی این هیأت، جهت استحضار ریاست محترم جمهوری ارسال می گردد.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

صورت جلسه کمیسیون حقوقی

موضوع بحث: شکواییه جمعی از خانواده‌های محکومین و بازداشت‌شدگان ملی و مذهبی

جناب آقای دکتر مهرپور ریاست محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

ایرادات و اعتراضات خانواده‌های محکومین و بازداشت‌شدگان ملی، مذهبی نسبت به رأی و رویه دادگاه انقلاب در مورد بازداشت‌شدگان (آقایان بسته‌نگار، پیمان، پدram، رجایی، رحمانی، سحابی، صابر، علیجانی، کاظمیان، مدنی و ملکی) ملخصاً عبارتست از:

۱- صدور حکم توسط دادگاه مذکور پس از یک سال و نیم از پایان ختم دادرسی، یعنی عدم رعایت مقررات صریح ماده ۲۱۲ قانون آیین دادرسی کیفری.

۲- دادنامه بدون مهر و امضاء قاضی رسیدگی‌کننده به پرونده، به محکومین مذکور توسط دفتر شعبه بیست و ششم دادگاه انقلاب ابلاغ گردیده.

۳- با آن که متهمین مذکور از اتهام اصلی یعنی «براندازی» به لحاظ عدم کفایت دلایل طی دادنامه صادر از دادگاه انقلاب، تبرئه گردیده و حکم برائت آنان صادر گردیده، با این حال بارها از سوی روابط عمومی دادگاه انقلاب، صدا و سیما جمهوری اسلامی ایران، تعدادی از روزنامه‌های صبح و عصر و... مورد شدیدترین هتاک‌ها و با تعبیر «افشاگری» قرار گرفته‌اند در حالی که زندانیان در سلول‌های انفرادی بوده و هیچ‌گونه فرصت دفاعی از خود نداشتند.

۴- طبق احکام صادره ۱۵ تن از آنان به حبس‌های طولانی از ۴ تا ۱۱ سال و محرومیت از حقوق سیاسی و اجتماعی از ۵ تا ۱۰ سال محکوم گردیده‌اند، در صورتی که ماده استنادی در خصوص محرومیت ماده ۱۶ قانون مجازات اسلامی و در برخی از

دادنامه‌ها ماده ۱۶۲ این قانون قید گردیده است. جالب آن که صادر کننده دادنامه‌ها علاوه بر محرومیت‌های مصرح در این قانون فعالیت‌های دیگری را هم به آن اضافه نموده و نامبردگان را از فعالیت در کلیه احزاب، انجمن‌ها، گروه‌ها و تشکلهای سیاسی هم منع نموده است که این نوع حکم دخالت آشکار قوه قضاییه در قوه مقننه محسوب می‌گردد.

۵- دادگاه انقلاب حتی به این حکم خود هم احترام نگذاشته و با آن که محکومین مذکور دوران آزادی موقت خود را با قید و تیغه‌های سنگین و در انتظار دادگاه تجدید نظر، سپری می‌نمودند مجدداً اقدام به دستگیری چند تن از آنان، بازجویی غیرقانونی و بدون حضور وکیل نموده است. این عمل به دستور دادستان تهران صورت گرفته و دستور بازداشت هم ۲۴ ساعت بوده است.

۶- با وجود چهارده ماه بازداشت در سلول‌های انفرادی و چند بار تفتیش خانه‌ها و عدم دلیل کافی در مورد اتهام «براندازی» و حکم برائت آنان از این اتهام، به دستور دادستان اقدام به تفتیش دفتر رسمی کار، بردن وسایل الکترونیک و اسناد و مدارک کاری نموده و به بهانه جستجو برای یافتن اسلحه و وسایل دفتر کار را تخریب و متن لایحه دفاعیه این افراد را با خود برده‌اند. لذا ما خانواده‌های این محکومین به لحاظ مصائب و بلاهایی که به واسطه اقدامات مسئولین دادگاه انقلاب و دادستان بر سر ما آمده و به بهانه‌های مختلف بر خلاف ضوابط قانونی و عرف بارها خانه‌ها تفتیش و اثاث زندگی ما بر هم ریخته و در اطلاعیه‌های رسمی دادگاه انقلاب و افراد دیگر از عزیزان ما هتک حرمت شده و بدون هیچ دلیل محکمه پسندی بدون دادن فرصت دفاع به آنان، اتهامات سنگینی به آنان وارد آورده‌اند شکایت و تقاضای رسیدگی می‌نماییم.»

لازم به تذکر است که اصل شکایت به عنوان ریاست و اعضای محترم کمیسیون اصل نود قانون اساسی بوده که رونوشت آن «جهت استحضار و اقدام مشابه» برای مقامات معینی از جمله ریاست محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی ارسال گردیده است و همان‌طور که در پرونده منعکس می‌باشد قبلاً شکایت خود افراد مذکور (آقایان بسته‌نگار و دکتر مسعود پدram و غیره) در این کمیسیون مطرح و طی

صورت جلسه مورخ ۸۱/۲/۸ نسبت به آن صریحاً اظهار نظر شده در نامه ریاست محترم هیأت به شماره ۳۹۱۲-۸۱/م مورخ ۱۳۸۱/۱۰/۷ به عنوان ریاست محترم کمیسیون اصل نود هم به آن اشاره شده و تصویر آن نیز جهت استحضار وی ارسال گردیده است.

نظر کمیسیون حقوقی:

همان طور که در اظهار نظر مورخ ۸۲/۲/۸ این کمیسیون منعکس گردیده است اظهار نظر در خصوص رعایت یا عدم رعایت موازین و مقررات قوانین موضوعه و آیین دادرسی کیفری در رسیدگی به اتهامات افراد موضوع بحث و نهایتاً اعلام نقض یا عدم نقض اصولی از قانون اساسی در این رابطه، مستلزم مطالعه دقیق پرونده کیفری می باشد. مضافاً طبق مقررات آیین نامه داخلی هیأت، وظیفه آن «پیگیری و نظارت بر اجرای مقررات قانون اساسی» بوده و رونوشتی از دادنامه های مورد اعتراض نیز جهت استحضار ارسال نگردیده است. با این حال با توجه به لایحه وکلای مشارالیه و لایحه خانوادهای آنان، انعکاس مطالبی در این خصوص در جراید، اعلام خبر بازداشت موقت آنان، تبدیل آن به قرار وثیقه های سنگین، عدم تکذیب آن توسط دادگاه مرجع رسیدگی می توان گفت که:

۱- طبق ماده ۲۱۳ قانون آ. د. ک دادگاه های عمومی و انقلاب: «دادگاه پس از ختم رسیدگی... در همان جلسه... یا حداکثر ظرف مدت یک هفته مبادرت به صدور رأی می نماید.» لذا علی فرض صحت ادعا، صدور رأی پس از یک سال و نیم بعد از اعلام ختم دادرسی قابل توجیه به نظر نمی رسد.

۲- به موجب ماده ۲۱۳ قانون مذکور (بند ب تبصره ۱ آن) قید «مشخصات دادگاه رسیدگی کننده و قاضی آن» در دادنامه با توجه به کلمه «باید» مندرج در تبصره آن، یک تکلیف بوده و جزء قواعد آمره محسوب می گردد. بنابراین علی فرض عدم رعایت دستور صریح مذکور و عدم قید مشخصات دادگاه و قاضی آن در دادنامه، تخلف قضایی به نظر می رسد. مضافاً اعمال مقررات اصل یکصد و هفتاد و یکم قانون اساسی مبنی بر این که: «هرگاه در اثر تقصیر یا اشتباه قاضی در موضوع یا در حکم یا در تطبیق حکم

در مورد خاص ضرر مادی یا معنوی متوجه کسی گردد در صورت تقصیر، مقصر طبق موازین اسلامی ضامن است...» مستلزم قید نام و مشخصات قاضی، در دادنامه می باشد.

۳- طبق اصل سی و نهم قانون اساسی: «هتک حرمت و حیثیت کسی که به حکم قانون دستگیر، بازداشت، زندانی یا تبعید شده به هر صورت که باشد ممنوع و موجب مجازات است» بنابراین افشاء اتهام متهمین، آن هم وسیله روابط عمومی دادگاه انقلاب و صدا و سیما جمهوری اسلامی و روزنامه‌های کثیرالانتشار مصداق بارز نقض اصل مذکور و حقوق شناخته شده آنان می باشد. خصوصاً در حالی که متهمین از اتهام افشا شده متعاقباً برائت حاصل نمایند.

۴- طبق اصل سی و ششم قانون اساسی: «حکم به مجازات و اجرای آن باید تنها از طریق دادگاه صالح و به موجب قانون باشد.» و حقوق اجتماعی که در صورت احراز شرایط، محکوم علیه تبعاً از آن محروم می گردد و در تبصره ۱ ماده ۶۹ مکرر قانون مجازات اسلامی احصاء گردیده و در ماده ۱۹ همین قانون نیز حدود اختیارات دادگاه در خصوص سلب حقوق اجتماعی مرتکبین جرایم عمدی معین و مشخص گردیده است لذا سلب حقوق اجتماعی محکوم علیه زائد بر آنچه در مقررات قانون مجازات اسلامی احصاء گردیده مجاز نبوده و با هیچ یک از عناوین مجازات تبعی یا تکمیلی منطبق نمی باشد و بالتیجه نقض مقررات و موازین قانونی به نظر می رسد.

بنابراین با توجه به جهات مذکور در این صورت جلسه و نیز جهات مذکور طی صورت جلسه ۸۱/۲/۸ این کمیسیون در ارتباط با شکواییه آقایان بسته نگار، دکتر پدرام، دکتر علیرضا رجایی و... و مساس این گونه آراء، تصمیمات و برخوردها با افراد، با اصولی از قانون اساسی که طی هر دو صورت جلسه و اظهار نظر با آنها استناد و اشاره گردیده است همان طور که در ذیل صورت جلسه مورخ ۸۱/۲/۸ منعکس گردیده با توجه به اهمیت مسأله، موقعیت علمی و سوابق اجتماعی افراد مذکور، بازتاب این گونه آراء و اتفاقات در داخل و خارج و جلوگیری از این گونه برخوردها در موارد مشابه و نیز با عنایت به شکواییه‌ها و نامه‌های متعدد مشارالیهم و خانواده‌های آنان در مقام تظلم و

دادخواهی و استدلالات و مقررات شرعی در این‌گونه موارد اقتضا دارد (بلکه یک تکلیف شرعی و قانونی است) که موضوع توسط مقامات مسؤوول که تصمیمات آنان دارای ضمانت اجرا می‌باشد تحقیق و پیگیری شود.

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۹۱۲

تاریخ ۱۳۸۱/۱۰/۷

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای انصاری راد
رئیس محترم کمیسیون اصل ۹۰ مجلس شورای اسلامی

با سلام

عطف به نامه شماره ۹۰/۱۴۸۶۸/۴۷۶۰ ق مورخ ۸۱/۹/۲۰ به استحضار می‌رساند موضوع شکایت افراد معروف به ملی - مذهبی و به ویژه نامه‌ای که برای سران سه قوه فرستاده بودند که به آن کمیسیون محترم ارجاع شده است، و عمده درخواست آن‌ها برگزاری علنی محاکمه‌شان بوده، صرف نظر از برخی تظلمات که مربوط به نحوه رفتار با آن‌ها در دوران بازداشت بوده با توجه به ارجاع موضوع از سوی ریاست محترم جمهوری، در این هیأت نیز مطرح و مورد بررسی قرار گرفته و ملاقاتی هم با برخی از متقاضیان صورت گرفته و اظهاراتشان استماع شده است، از لحاظ حقوقی از سوی هیأت و کمیسیون حقوقی آن، توصیه‌هایی در راستای احقاق حقوق و اجرای امور بر مبنای قانون اساسی در زمان خود صورت گرفته است. البته نتیجه مطلوب عاید نشده است ولی جهت اطلاع آن کمیسیون محترم تصویر نمونه‌هایی از مکاتبات و پیشنهادات هیأت که در زمان مناسب خود صورت گرفته حضورتان ارسال می‌گردد.

حسین مهرپور

مشاور رئیس جمهور و

رئیس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسمه تعالی

شماره ۹۰/۱۵۴۶۹/۴۷۳۷

تاریخ ۱۳۸۲/۴/۱۱

جناب آقای دکتر مهرپور

ریاست محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

سلام علیکم

پیرو نامه‌های محرمانه شماره ۹۰/۱۳۲۹۲/۴۷۳۷ مورخ ۸۰/۶/۲۵، ۹۰/۱۴۶۶۰/۴۷۳۷ مورخ ۸۱/۷/۱۴ و ۹۰/۱۴۹۸۱/۴۷۳۷ مورخ ۸۱/۱۰/۲۶ موضوع نامه محرمانه شماره ۲/۸۰-۴۰۶۶ مورخ ۸۰/۶/۶ دفتر محترم رییس جمهور، همان‌طور که مطلعید مطابق قانون اجازه مکاتبه و تحقیق مستقیم به کمیسیون اصل نود با دستگاه‌های دولتی و تبصره الحاقی آن مصوب ۱۳۵۹ مهلت ارسال پاسخ «کافی» و «مستند» یک ماه تعیین شده است، با توجه به وظایف آن نهاد محترم در این زمینه تساهل در رسیدگی و ارسال پاسخ به مکاتبات کمیسیون و به خصوص چنین موضوعاتی که با حیات شهروندان ارتباط مستقیم دارد بیش از این جایز نبوده و این مرجع منتظر پاسخ کافی و مستند و اطلاع از نتیجه اقدامات مفید و مؤثر می‌باشد.

حسین انصاری‌راد

رییس کمیسیون

بسمه تعالی

شماره ۸۲-۲۴۳

تاریخ ۱۳۸۲/۴/۱۸

جناب آقای انصاری راد

ریاست محترم کمیسیون اصل ۹۰ مجلس شورای اسلامی

با سلام

عطف به نامه شماره ۹۰/۱۵۴۶۹/۴۷۳۷ م مورخ ۸۲/۴/۱۱، همان گونه که استحضار دارید هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی یک نهاد اجرایی نیست که بتواند موارد خواسته شده از سوی کمیسیون محترم اصل ۹۰ را عملی سازد و نتیجه حاصله را رایه دهد، این هیأت در مواردی که مساسی با عدم اجرا یا نقض قانون اساسی دارد از دستگاه‌های ذی ربط در واقع در اجرای دستور ریاست محترم جمهوری طبق قانون حدود اختیارات و وظایف ریاست جمهوری سال ۱۳۶۵، کسب اطلاع و اخذ توضیح می نماید و در مواردی نظر مشورتی حقوقی خود را خدمت ریاست محترم جمهوری اعلام می دارد که تصمیم مقتضی اتخاذ فرمایند، متأسفانه برخلاف کمیسیون اصل ۹۰ مجلس که برای مکاتبات آن طبق قانون سال ۱۳۵۹ ضمانت اجرا تعیین شده، نسبت به مکاتبات هیأت و شخص رییس جمهور، ضمانت اجرای قانونی پیش بینی نشده، و لایحه پیشنهادی اخیر نیز که در آن ضمانت اجرایی برای این منظور در نظر گرفته شده چنان که خود مطلعید از سوی شورای نگهبان مورد ایراد قرار گرفت و فعلاً در کمیسیون مربوطه مطرح است و هنوز به نتیجه ای نرسیده است، معذالک همان گونه که در مورد بررسی تظلمات ملی، مذهبی ها طی نامه شماره ۸۱-۳۹۱۲/م مورخ ۸۱/۱۰/۷ نمونه ای از کارهای انجام شده و مکاتبات صورت گرفته خدمتتان ارسال شد، نمونه ای از مکاتبات و اقدامات انجام شده و پیشنهادات و نظریات رایه شده در مورد خانواده مرحوم بازرگان نیز جهت اطلاع حضورتان ارسال می شود، از هر گونه اظهار نظر و راهگشایی که در جهت احقاق حقوق شهروندان و اجرای قانون اساسی بفرمایید، بهره مند خواهیم شد.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

در مورد نامه اکبر گنجی

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۱۵۹۸

تاریخ ۱۳۸۱/۳/۶

جناب آقای دکتر مهرپور

ریس محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

نامه مورخ ۸۱/۲/۲ آقای اکبر گنجی، در خصوص موضوع مورد اشاره (تصویر

پیوست) به استحضار ریاست محترم جمهوری رسید؛ پی نوشت فرمودند:

«جناب آقای دکتر مهرپور

این نامه در خور توجه و پیگیری است. من از آنچه پیش آمده است متأسفم. هر چند می توان به رفتارها و اقدامها ایرادهای اساسی داشت و حتی حساب هزینه های پرداختی آن را هم کرد ولی به هیچ وجه آن چه در مورد آقای گنجی شد، با سابقه ای که داشتند و با حسن نیتی که معتقدم داشتند و خدماتی که کردند مناسب نبود و حالا هم حداقل به عنوان یک شهروند حق دارند که اعتراض کنند و خواستار رسیدگی باشند. رسیدگی حقوقی و کارشناسی این مسأله به خصوص اگر جهاتی مخالف و مغایر با قانون اساسی یا دارای شائبه این مغایرت باشد لازم است دستور بررسی و اعلام نتیجه را صادر فرمایید.»

سیدعلی خاتمی

جناب آقای خاتمی

ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

با سلام

همان‌گونه که مستحضرید قوه قضاییه بنده را به ۶ سال حبس محکوم کرده است. چهار سال محکومیت به علت در اختیار داشتن بولتن فتوکپی نشریات فارسی زبان خارج از کشور، که مطابق نامه وزیر محترم فرهنگ و ارشاد اسلامی از راه قانونی به دست بنده رسیده و مجاز به مطالعه آن بودم، صادر شده است.

در مراحل صدور حکم از دادگاه بدوی تا دادگاه تجدید نظر دوم، بنا به دلایلی که به طور مشروح به پیوست تقدیم می‌گردد، اصول ۳۶، ۱۵۹، ۱۶۶ و ۱۶۸ قانون اساسی به صراحت نقض شده است. لذا خواهشمند است دستور فرمایید هیأت نظارت بر قانون اساسی به شکایت بنده از قوه قضاییه رسیدگی و در صورت وارد تشخیص دادن مدعا، اخطار قانون اساسی صادر فرمایید.

۲۴ ماده حبس غیرقانونی ایجاب می‌کند که هیأت محترم نظارت بر قانون اساسی به سرعت به این شکایت رسیدگی نماید و چون دو شکایت قبلی به بایگانی سپرده نشود. من تاکنون در رابطه با این پرونده به دادرسی انتظامی قضات، کمیسیون اصل نود مجلس شورای اسلامی، هیأت نظارت بر قانون اساسی، شکایت کرده و از دیوان عالی کشور تقاضای اعاده دادرسی کرده‌ام. اگر در چارچوب نظام جمهوری اسلامی این حکم قابل اصلاح نباشد و تظلم‌خواهی گوش شنوایی نیابد، راهی جز مراجعه به مجامع جهانی و نهادهای حقوق بشر بین‌المللی و شکایت از نظام، به عنوان ناقض حقوق بشر، باقی نخواهد ماند. هیچ مصلحتی مهمتر از رعایت حقوق بندگان خدا نیست. اگر نظامی آگاهانه، با برنامه‌ریزی و به طور مستمر حقوق بشر را نقض نماید و تمامی راههای احقاق حق را مسدود کند؛ مسؤولان آن نظام نباید انتظار داشته باشند که شهروندان به طور یک جانبه خود را ملتزم به رعایت مصالح آن نظام نمایند.

با تقدیم احترام

اکبر گنجی

۸۱/۲/۲

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۶۸۹

تاریخ ۱۳۸۱/۵/۲۶

جناب آقای مهندس خاتمی
رییس دفتر محترم رییس جمهور

با سلام

عطف به نامه شماره ۱۵۹۸۰-۸۱/م مورخ ۸۱/۲/۶ متضمن پی نوشت ریاست محترم جمهوری در مورد اعتراض آقای اکبر گنجی نسبت به محکومیت خود به استحضار می‌رساند از آنجا که هیأت دسترسی به پرونده مشارالیه را برای بررسی چگونگی روند قانونی آن ندارد در مرحله اول با تماس با وکیل آقای گنجی از سوی دفتر در صدد برآمد که تصویری از دادنامه‌های بدوی و تجدیدنظر صادره در مورد نامبرده ملاحظه و مطالعه نماید. متأسفانه با وجود پیگیری‌های متعدد دفتر هیأت که گزارش مسؤل دفتر (تصویر پیوست) بیانگر آن است نسبت به مراجعه به این هیأت برای توضیح و تسلیم و یا ارسال دادنامه‌های صادره اقدامی صورت نگرفته است معذالک چون آقای گنجی اعلام نموده به دادرسی انتظامی قضات نیز شکایت کرده است، از دادرسی مزبور که بهتر می‌تواند پرونده را در اختیار بگیرد خواسته شده است نتیجه رسیدگی خود را به این هیأت اعلام دارد.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

در مورد ناصر زرافشان

جناب آقای دکتر مهرپور صرفنظر از این که این نامه به چه انگیزه‌ای نوشته شده است به هر حال مطلبی است که در خور پیگیری است. نمی‌دانم آن چه رخ داده است تا چه حد با موازین سازگار است و به خصوص آیا تعارضی با قانون اساسی دارد یا نه؟ به هر صورت مسأله در خور پیگیری در هیأت است حتی اگر خلاف قانون اساسی هم نباشد ولی رفتار و روش نادرستی به کار رفته باشد می‌توان به نحوی مسأله را به قوه قضایی یا هر جای دیگر منتقل کرد.

خاتمی ۴/۲۹

متن فوق به صورت دست‌نویس از سوی آقای رئیس‌جمهور ذیل نامه سرگشاده کانون نویسندگان در مورد آقای زرافشان نوشته شده است.

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۶۸۶

تاریخ ۱۳۸۱/۵/۲۶

حضرت حجت الاسلام والمسلمین جناب آقای خاتمی

ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

با سلام

عطف به دست‌نویس مورخ ۸۱/۴/۲۹ (تصویر آن پیوست است) در خصوص نامه سرگشاده کانون نویسندگان ایران در مورد محاکمه و محکومیت آقای ناصر زرافشان وکیل دادگستری که دستور فرموده بودید چگونگی موضوع از لحاظ مخالفت با قانون اساسی و به طور کلی روند قانونی در هیأت بررسی شود، موضوع در هیأت مطرح و مورد بحث قرار گرفت. اولین اقدام برای اطلاع از چگونگی موضوع دستیابی به متن دادنامه صادره بود. در این خصوص از طریق دفتر هیأت با خود آقای ناصر زرافشان (قبل از دستگیری و زندانی شدن) تماس گرفته شد که رونوشت دادنامه و هر گونه مطلبی و توضیحی دارند به هیأت ارسال دارند که متأسفانه با وجود چند مرتبه تماس با ایشان و این که گفته بودند رونوشت حکم را می‌فرستند، آن را ارسال نکردند. ولی به هر حال تصویر دادنامه صادره از طریق دیگر در اختیار هیأت قرار گرفت. طبق تصویر دادنامه صادره که به نظر هیأت رسید، بر خلاف نوشته کانون نویسندگان آقای ناصر زرافشان در شعبه اول دادگاه عمومی تهران محاکمه شده است نه دادگاه نظامی. البته یکی از شاکیان پرونده که بر مبنای شکایت او پرونده تنظیم شده روابط عمومی سازمان قضایی نیروهای مسلح بوده است. آقای زرافشان به عناوین پنجگانه زیر متهم بوده است.

۱- افشای اطلاعات و اسناد طبقه‌بندی شده.

۲- نگهداری غیرمجاز یک قبضه اسلحه کمری.

۳- نگهداری مشروب الکلی.

۴- تبلیغ علیه نظام جمهوری اسلامی ایران.

۵- تهدید به قتل.

پس از رسیدگی در دادگاه، طبق رأی صادره از اتهامات ردیف ۴ و ۵ تبرئه شده ولی اتهامات ردیف ۱ تا ۳ را دادگاه وارد تشخیص داده و به استناد مواد قانونی ذکر شده در دادنامه به ترتیب به دو سال حبس تعزیری، سه سال حبس تعزیری، و ۵۰ ضربه شلاق محکوم شده است که با اعتراض محکوم علیه پرونده به دادگاه تجدیدنظر ارسال و حکم صادره در دادگاه تجدیدنظر شعبه ۳۶ نیز تأیید می‌شود. متأسفانه هیأت دسترسی به اصل پرونده و چگونگی بررسی و صحت و سقم احراز مسایل ماهوی ندارد تا بتواند در این زمینه اظهار نظر کند و طبیعاً بدون ملاحظه دادنامه و مطالب منعکس در آن نمی‌توان امر خلاف قانون اساسی را احراز و اعلام کرد.

حسین مهرپور

مشاور رئیس جمهور و

رئیس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

حکم قضایی مربوط به گواهی اهل سنت

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۷۸۱

تاریخ ۱۳۸۱/۷/۲۳

جناب آقای مهندس خاتمی

رییس دفتر محترم رییس جمهور

با سلام

عطف به رونوشت نامه شماره ۸۱-۵۵۰۶/م مورخ ۱۳۸۱/۷/۷ در خصوص حکم صادره از سوی شعبه ۱۰۰۳ دادگاه عمومی تهران که شهادت دو شاهد معرفی شده از سوی خواهان را به لحاظ سنی بودن و نداشتن شرط ایمان نپذیرفته است به استحضار می‌رساند؛ همان‌گونه که در متن حکم آمده است طبق ماده ۱۵۵ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب سال ۱۳۷۸ و نیز ماده ۲۳۳ قانون آیین دادرسی مدنی مصوب سال ۱۳۷۹ که شرایط مربوط به صلاحیت گواه و موارد جرح آن به آیین دادرسی کیفری ارجاع شده است و قبل از آن‌ها ماده ۱۳۱۳ قانون مدنی اصلاحی سال ۱۳۷۰ یکی از شرایط صحت شهادت شاهد، داشتن ایمان است. ماده ۱۳۱۳ قانون مدنی فعلی مقرر می‌دارد: «در شاهد، بلوغ، عقل، عدالت، ایمان و طهارت مولد شرط است.» گنجاندن این شرط در شاهد و در اصلاحات بعد از انقلاب در جهت انطباق با موازین شرعی صورت گرفته است. چون در کتب فقهی از جمله جواهرالکلام، لمعه، شرح لمعه و تحریرالوسیله حضرت امام (ره) ایمان و یا مؤمن بودن از جمله شرایط شاهد به حساب آمده است، منظور از ایمان و یا مؤمن بودن نیز همان‌گونه که قاضی صادرکننده حکم فهمیده است شیعه بودن است و در کتاب‌های فقهی شیعه تصریح شده که شهادت غیرمؤمن به همین معنی که گفته شد پذیرفته نیست، به هر حال به نظر نمی‌رسد مستند قانونی حکم قضایی صادره و فهم قاضی از اصطلاح شرط: ایمان در مورد شاهد خطا و خلاف بوده است. ضمن این‌که مطالبی خلاف قانون اساسی که در صلاحیت رسیدگی این هیأت باشد دیده

نمی‌شود. هر چند قاضی محترم می‌توانست سلیقه بهتری به کار برد و اطلاعات شهود معرفی شده را اخذ کند و اگر با قرائن و امارات دیگر به علم رسید تصمیم لازم بگیرد و این جو ملتهب را ایجاد نکند. به هر حال فرمایشات آقای ادب نماینده محترم سنندج قابل توجه است و جا دارد اگر رییس جمهور محترم صلاح می‌دانند نظر مقام معظم رهبری و توجه فقهای معاصر را به موضوع جلب نمایند. و بر مبنای نظر جدید فقهی قانون مدنی و قوانین آیین دادرسی کیفری و مدنی اصلاح گردد.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

تاریخ حکم صادره ۸۱/۴/۱۲

بتاریخ ۸۱/۳/۲۵ پرونده کلاسه: ۸۱/۱۰۰۳/۶۰۱ شماره دادنامه: ۵۴۳ - ۸۱/۳/۲۸

مرجع رسیدگی شعبه ۱۰۰۳ دادگاه عمومی تهران

خواهان: فعلاً زندان قصر

خوانده:

خواسته: اعسار

رای دادگاه

در خصوص دعوی آقای..... به طرفیت آقای..... به خواسته صدور حکم اعسار از پرداخت محکوم به موضوع دادنامه شماره ۵۲۹ مورخه ۱۳۷۹/۴/۶ پرونده کلاسه ۸۱/۱۰۰۳/۷۸ و اعسار از پرداخت هزینه دادرسی، نظر به این که خواهان برای اثبات ادعای خود به گواهی گواهان به عنوان بیّنه شرعیه استناد نموده و گواهان حسب الاظهار و الاقرار از اهل تسنن می باشند و مطابق ماده ۲۳۳ از قانون آیین دادرسی مدنی و ماده ۱۵۵ قانون آیین دادرسی کیفری ایمان یکی از شرایط شاهد معرفی شده و مطابق نظر حضرت امام (قدس سره) به شرح کتاب شهادات از تحریرالوسیله شهادت اهل تسنن به عنوان مسلمان غیر مؤمن پذیرفته نیست لذا دعوی خواهان به نظر دادگاه وارد و ثابت نیست حکم به رد آن صادر و اعلام می گردد. رای صادره ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظرخواهی در محاکم تجدید نظر استان تهران می باشد.

دادرس شعبه ۱۰۰۳ دادگاه عمومی تهران