

توهین به مقدسات... بیان کنند.

طبیعی است که مطبوعات در بیان مطالب محل به مبانی اسلام و توهین به مقدسات و... آزاد نیستند ولی آیا درست است قبل از شنیدن دفاعیه و توضیحات متهم؛ اتخاذ تصمیم کرد و نشریه را برای مدت، نامعلومی توقیف نمود؟

۶- در ارتباط با شکواییه مورخ ۷۸/۷/۲۱ به شماره ۱۲۴/۱۰۰۱۹ راجع به نشریه پنجشنبه‌ها نیز لازم است یادآوری نمود که نامه مزبور به امضای دبیر هیأت نظارت بر مطبوعات خطاب به دادگستری تهران نوشته شده است. با توجه به این که طبق ماده ۱۲ قانون مطبوعات مصوب سال ۱۳۶۴ هیأت نظارت می تواند رأساً یا به درخواست وزیر ارشاد موارد تخلف نشریات را مورد رسیدگی قرار داده و در صورت لزوم تقاضای کتبی خود را به دادگاه صالح اعلام دارد، و نشریه پنجشنبه‌ها، تخلفاتی مخصوصاً در جهت نشر مطالب و یا عناوین خلاف عفت عمومی داشت و چند بار نیز به او اخطار شده بود و یک بار هم در دادگاه محکومیت پیدا کرده بود. هیأت نظارت وفق ماده ۱۲ قانون فوق‌الذکر از دادگاه درخواست تعقیب و رسیدگی و اتخاذ تصمیم مقتضی که از جمله وفق ماده ۲۸ قانون مزبور می‌تواند لغو پروانه باشد، نموده است. به نظر نمی‌رسد بین آن اقدام هیأت نظارت بر مطبوعات و این نظر مشورتی هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی که برخی اعضای مشترک دارد تباینی وجود داشته باشد.

نکات فوق برای روشن شدن ذهن حضرت‌عالی اعلام می‌گردد. در عین حال اگر مصلحت می‌دانستید که این اظهارنظرها در معرض اطلاع دیگر صاحب نظران قرار گیرد، می‌شد از نظر حقوقی آنان نیز بهره گرفت و قضاوت بهتری نسبت به این موضوع مهم و حساس داشت.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسمه تعالی

شماره ۷۹-۳۴۷۷

تاریخ ۱۳۷۹/۴/۲۹

جناب آقای شیرج
رییس محترم نهاد قوه قضائیه

با سلام

بازگشت به نامه شماره ۷۹/۷/۴۴۰۷/م مورخ ۷۹/۴/۸، به پیوست تصویر گزارش شماره ۷۹-۲۱۶۷-خ/م مورخ ۷۹/۴/۲۵ هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی، متضمن پی نوشت ریاست محترم جمهوری مبنی بر:

«حضرت آیه الله هاشمی شاهرودی

با سلام. توضیحات نسبتاً مبسوط هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی را تقدیم می دارم. آنچه در عرصه برخورد با مطبوعات (ولو متهم و مجرم که باید در دادگاه معلوم شود) پیش آمده است در تاریخ انقلاب حتی در دوران جنگ و اوج ترورها سابقه نداشته است. البته خدای را سپاسگزاریم که اقدام کنندگان می کوشند تا عمل خود را توجیه قانونی کنند و این یک گام به جلو است ولی این توجیحات تا چه حد موجه است و صاحب نظران را قانع می کند، مثل این که باید قضاوت آن را به خود صاحب نظران و عموم واگذاریم. به هر حال با معذرت مظمئن هستم که درایت و تدبیر و خیرخواهی بزرگواری چون شما و حسن تفاهم موجود ان شاء الله سبب بهبود امور خواهد شد.»

جهت استحضار ریاست محترم قوه قضائیه ایفاد می گردد.

سید محمدعلی ابطحی

رونوشت:

- جناب آقای دکتر مهرپور

مشاور محترم رییس جمهور و رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسمه تعالی

شماره ۱۹/۲۳۳۳۷

تاریخ ۱۳۷۹/۶/۱۴

حضرت آیه الله هاشمی شاهرودی
ریاست محترم قوه قضائیه دامت برکاته

سلام علیکم:

عطف به نامه شماره $\frac{م/۶۹۹۶/۷۹}{۷۹/۵/۲۴}$ که به امضای ریاست محترم نهاد قوه قضائیه برای این جانب ارسال شده است و تصویری از نامه شماره $\frac{م/۷۹/۳۴۷۷}{۷۹/۴/۲۹}$ ریاست محترم دفتر ریاست جمهوری و تصویر نامه شماره $\frac{م/۶/۷۹/۲۱۶۷}{۷۹/۴/۲۵}$ هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی ضمیمه آن بود واصل شد، به کرات مطالب آقای دکتر مهرپور را مورد مطالعه قرار داده که به شرح ذیل پاسخ آن را به استحضار حضرت عالی می‌رساند.

اولاً- بسیار جای خوش وقتی است که ابراز فرموده‌اند نظرشان دخالت نیست، بلکه از ناحیه ایشان صرف اظهار نظر حقوقی و از ناحیه ریاست محترم جمهوری صرف نظارت و تذکر می‌باشد.

با توجه به این که این روزها دخالت‌های بی‌مورد و بی‌حساب و کتاب در دستگاه قضایی دست‌اندرکاران را متأثر نموده و خوف خیلی از مسایل دربارده آن می‌رود اقدامات جناب آقای مهرپور را باید ارج نهاد.

ثانیاً- مناسب می‌دانم مخاطب را جناب آقای مهرپور قرار دهم و سؤالاتی را از ایشان نمایم تا مسأله حقیقتاً روشن شود.

جناب آقای مهرپور - در نامه و اظهار نظر قبلی و نیز اظهار نظر فعلی شما دو مطلب مستفاد می‌شود.

اول - این که باید با مجرم طبق قانون برخورد شود.

دوم - این که مسئولین مطبوعاتی طبق قانون (اساسی و عادی) در دادگاه یا حضور هیأت منصفه محاکمه و پس از آن مجازات شده و حکم سالب آزادی داده شود.

سوم - این که توقیف روزنامه‌ها قبل از محاکمه با حضور هیأت منصفه و ثبوت جرم خلاف و امری غیرعادی و خرق عادت بوده و حقوق‌دان‌ها این اقدام را خلاف قانون می‌دانند.

چهارم - توقیف روزنامه قبل از محاکمه به استناد اصول قانون اساسی و ماده ۱۳ قانون تأمیننی صحیح نیست چنین به نظر می‌رسد که اهم مطالب جناب آقای مهرپور مطالب فوق باشد، در این‌جا قبل از خوض و بررسی مسایل چند سؤال از جناب ایشان می‌شود.

اولاً - دادگستری تهران ادعا نکرده آن‌چه را انجام داده و می‌دهد مطابق حق و حقیقت و واقعیت می‌باشد بلکه معتقد است کوشش و مساعی و فهم خودش را به کار می‌گیرد و هر چه در توان دارد بذل می‌کند تا حقیقت را کشف نموده و عدالت را اجرا نماییم، در این راستا ممکن است بعضاً اشتباهاتی هم رخ دهد که در این صورت مقصر نیست و اصل ۱۷۱ قانون اساسی این معنی را متذکر شده است.

ثانیاً - جناب آقای مهرپور، وجود محاکم بدوی و تجدید نظر و دیوان عالی کشور و آراء و وحدت رویه و مواد ۱۸ قانون محاکم عمومی و انقلاب و ۲۲۵ قانون آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۷۸ برای چه است؟ مگر برای این نیست که ممکن است حکمی بر خلاف قانون و شرع صادر شود، روزانه چه قدر از احکام در کشور به لحاظ این که خلاف قانون است نقض می‌شود و حکم خلاف آن از مرجع تجدید نظر صادر می‌شود مهم‌تر از همه رأی وحدت رویه است که در موضوع واحد در دادگاه بدوی احکام مخالف صادر می‌شود و دو شعبه از دیوان عالی کشور هم آن‌ها را تأیید می‌نماید در این صورت این سؤال پیش می‌آید که بالاخره این موضوع یا جرم است و یا نیست چرا یکی معتقد به اعدام می‌شود و دیگری معتقد به تبرئه، بدین جهت است که در هیأت عمومی دیوان عالی مطرح می‌شود، هر چه مرجع مذکور نظر داد لازم‌الاتباع در موارد مشابه برای همه قضات کشور می‌شود. در عین حال هیچ یک از قضات در این گونه مسایل مؤاخذه نمی‌شوند چون اختلاف در برداشت حقوقی است بدین حساب اختلاف نظر در مسایل حقوقی امری عادی و متداول است.

ثالثاً - اصل ۱۶۷ قانون اساسی که قاضی را مکلف نموده اولاً حکم هر دعوی را در قوانین مدونه بیاید و در صورتی که پیدا نکرد با استناد به منابع معتبر اسلامی با فتاوی معتبر حکم قضیه را صادر نماید آیا به همین صورت قابل عمل است یا نیست اگر می شود به همین نحو عمل نمود پس شما چه می فرمایید، و اگر قابل استناد نیست پس این اصل تا حالا عمل نشده و معطل مانده است پس بر رئیس جمهور محترم است که مانند اصل شورا که عمل نمی شد جناب ایشان آن را به مرحله اجرا در آورند نسبت به اجرای آن اقدام فرمایید.

رابعاً - دادگستری تهران عقیده ندارد که توقیف موقت روزنامه ها قبل از محاکمه به معنی محکومیت قطعی آنهاست بلکه بارها اعلام کرده که توقیف موقت می شوند پس از آن تحقیقات مقدماتی انجام شده پس از تکمیل پرونده جلسه دادگاه با حضور هیأت منصفه تشکیل شده و نهایتاً دادگاه پس از اخذ نظر اعضای محترم هیأت منصفه مبادرت به صدور رأی می نماید و این حکم پس از رسیدگی به اعتراض و قطعی شدن لازم الاجرا و متبع است چنین به نظر می رسد که در اینها اختلافی نباشد، آنچه موجب حرف است توقیف موقت قبل از محاکمه است.

در این جا از جناب عالی سؤال می شود آیا محاکم فقط روزنامه ها را قبل از محاکمه و ثبوت جرم توقیف احتیاطی و موقت می کنند یا موارد دیگری هم در محاکم در مقام عمل وجود دارد؟

حتماً استحضار دارید که موارد بسیاری همه روزه در کثیری از پرونده های کیفری و حقوقی وجود دارد که انسان ها و اشخاص موقتاً توقیف احتیاطی می شوند، ادوات جرم و اموال زیادی تا صدور حکم توقیف شده و حتی قبل از محاکمه و ثبوت جرم، آزادی آنها سلب شده مانند منع خروج افراد از کشور و غیره، شخص جناب عالی و سایر حقوق دانها نسبت به این موارد اعتراضی ندارید اما نسبت به توقیف احتیاطی روزنامه ها قبل از محاکمه حرف دارید، خواهید فرمود نسبت به موارد فوق قانون وجود دارد اما نسبت به روزنامه ها قانونی وجود ندارد تا به استناد آن اقدام شود.

در پاسخ عرض می کنم، فرض این است که قانون گذار حکیم است جملات و کلماتی را

که به کار می‌برد نسبت به جزء جزء آن، اطلاق، مقید، عام، خاص، و امثال آن‌ها عنایت دارد، به این حساب وقتی می‌گوید اشیاء و آلات و ادواتی که سبب ارتکاب جرم بوده‌اند، عرض بنده این است که هر چه به آن شیء و آلت و ادوات گفته شود اطلاق دارد و شامل همه موارد می‌شود از این نکته که بگذریم قانون‌گذار در مقام بیان مصادیق، بستن مؤسسه را نام می‌برد.

معنی مؤسسه چیست، آیا مؤسسه دیوانگان، مؤسسه شرورها، مؤسسه چاقو و دشنه، مؤسسه مجرمین خطرناک مثلاً صحیح است؟ یا مؤسسه روزنامه کیهان، مؤسسه روزنامه اطلاعات، مؤسسه روزنامه بهار، مؤسسه روزنامه صبح آزادگان؟ یا مؤسسه که نام آن در ماده ۱۲ قانون اقدامات تأمین آمده معنی اصطلاحی و لغوی خاص دارد جناب عالی پاسخ دهید. جالب توجه این که نمایندگان محترم مجلس ششم اخیراً طرحی با قید یک فوریت به مجلس شورای اسلامی تقدیم کرده‌اند و یک فوریت آن به تصویب نمایندگان محترم رسیده مبنی بر این که، از تاریخ تصویب این قانون مطبوعات از شمول مادتين ۱۲ و ۱۳ قانون اقدام تأمینی مصوب سال ۱۳۳۹ مستثنی باشد.

با این اقدام نمایندگان محترم پذیرفته‌اند که تا این تاریخ مطبوعات نیز مانند عموم موارد دیگر و بدون استثناء مشمول مقررات قانون اقدامات تأمینی بوده‌اند.

جناب آقای دکتر مهرپور - مایلم نظر مبارک را نسبت به ماده ۱۰ قانون مجازات اسلامی مصوب سال ۱۳۷۰ بدانم، بنده معتقدم مستفاد از ماده این است اموال و اشیایی که دلیل یا وسیله جرم بوده در زمان قدیم بازپرس یا دادستان و در زمان فعلی که دادسرا وجود ندارد دادگاه می‌تواند توقیف احتیاطی نماید النهایه در هنگام صدور باید تعیین تکلیف نماید حالا جای این سؤال است که اگر روزنامه‌ای حرمت قانون را شکست و به مقدسات دینی و معتقدات مردم توهین نمود و از خطوط قرمز گذشت آیا شیئی است که به وسیله او جرم محقق شده است یا خیر؟ توجه دارید که استفاده از این ماده توقیف احتیاطی ناظر به مراجل مقدماتی و قبل از محاکمه در دادگاه است اگر شما به جای قضات دادگستری باشید چه می‌کنید، می‌فرمایید طبق قانون مرتکب جرم شده اما چون

قانون به نفع متهم تفسیر می‌شود باشد هر چه دلشان می‌خواهد انجام دهند مقدسات دینی، و اساس انقلاب اسلامی، و قانون اساسی را زیر سؤال ببرند و یا به قول مقام معظم رهبری دام‌ظله دشمنان در آن‌ها نفوذ کنند و درخت تنومند انقلاب و اسلام و کشور و معتقدات مردم را ریشه و بن با تیشه توطئه و القائنات مسایل شبهه‌ناک و هموار نمودن راه برای نفوذ و تسلط بیگانگان بر کشور، ما فعلاً روزنامه‌های کذایی را توقیف احتیاطی نمی‌کنیم به دادگاه شکایت می‌کنم دادگاه در فرصت و وقت مناسب با حضور هیأت منصفه و صدور حکم و پس از اعتراض به حکم و صدور حکم قطعی از تجدید نظر و طی مراحل مواد دیگر بند ماده ۱۸ قانون محاکم عمومی و انقلاب و ماده ۲۲۵ آیین دادرسی کیفری و سایر موارد دیگر اقدام خواهد شد.

جناب آقای مهرپور - همان‌طوری که عرض شد، با این که می‌دانم و می‌دانستم این اقدام سنگین تمام خواهد شد اما بنده و همکارانم قاضی هستیم، همیشه قاضی چنین وضعی داشته و خواهد داشت که وقتی همراه با جوق موجود و حاکم شرکت نکند اما به وظیفه قانونی که خود تشخیص می‌دهد عمل کند سیل جملات آگاهانه و ناآگاهانه به طرف او سرازیر می‌شود، برداشت دادگستری تهران از مواد قانونی چنین است مراجع مختلف صلاحیت‌دار، تجدیدنظر، دیوان عالی، کشور، داسرا و دادگاه عالی انتظامی قضات و غیره وجود دارند و تصمیم خواهند گرفت.

بنده به عنوان مدعی‌العموم هستم طبق ماده ۴۹ قانون اصول تشکیلات دادگستری و ماده ۳ آیین دادرسی کیفری مصوب ۱۳۷۸ ناظر و اقدام‌کننده هستم و محاکم در راستای انجام وظیفه متعهدانه در صحنه حضور داشته و خودشان را به خدای بزرگ سپرده‌اند. جناب آقای دکتر مهرپور - در مقام عمل، قاضی باید به تشخیص خودش عمل کند یا تشخیص دیگران؟ قضات محاکم دادگاه مطبوعات می‌گویند استنباط و برداشت ما از قوانین چنین است اگر به وظیفه‌ای که تشخیص می‌دهیم عمل نکنیم در نزد خدا و وجدان مسؤول هستیم، واقعاً چه کار کنند، راه چاره چیست؟

اندیشه و فکر که تحمیلی نیست، چرا این‌قدر مورد سؤال و مؤاخذه قرار می‌گیرند شما بحمدالله دنیا گشته هستید در کجای دنیا این‌قدر دستگاه قضایی مورد سؤال قرار

می‌گیرد؟

دولت که معتقد است این برداشت حقوقی غلط است بهتر نیست از طریق مجلس یا شورای محترم نگهبان و یا مجمع تشخیص مصلحت نظام و غیره به اصطلاح امروزی‌ها مسأله را شفاف کند که این همه، اما و اگر، مطرح نباشد، و چه خوب است ترتیبی اتخاذ شود که رسیدگی به جرایم مطبوعات از صلاحیت دادگستری خارج شده و مرجع دیگری این مسؤولیت را به عهده بگیرد.

حضرت آیه‌الله هاشمی شاهرودی ریاست محترم قوه قضاییه

مناسب است در پاسخ ریاست محترم جمهوری در نامه فوق‌الذکر به عرض برسانم در تاریخ خرداد ماه سال ۱۳۶۰ تعداد شش نشریه به حکم دادستان انقلاب اسلامی تعطیل شد که از جمله آن‌ها روزنامه انقلاب اسلامی متعلق به رییس‌جمهور وقت و روزنامه میزان بود، چون امور نسبی است علی‌هذا تعداد روزنامه‌هایی که در آن روز بوده نسبت به تعداد روزنامه‌ها و هفته‌نامه‌هایی که الآن در کشور وجود دارد اصلاً قابل مقایسه نیست.

ریاست محترم قوه قضاییه از این که مصدع شدم و شما را خسته کردم خواهید بخشید استدعا دارد در صورتی که صلاح دانستید دستور فرمایید این نامه را به دفتر ریاست محترم جمهوری و هیأت محترم پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی ارسال نمایند. والسلام

عباسعلی علیزاده

رییس کل دادگستری استان تهران

بسمہ تعالیٰ

شماره ۷۹/۶۰۳۸

تاریخ ۱۳۷۹/۷/۲۳

جناب آقای دکتر مہرپور

مشاور محترم رییس جمہور و رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

بازگشت بہ نامہ شمارہ ۷۹-۲۱۶۷-خ/م مورخ ۷۹/۴/۲۵ نامہ شمارہ ۱/۷۹/۹۴۱۸

مورخ ۷۹/۷/۲ قوہ قضاییہ و ضمیمہ آن (تصاویر پیوست)، بہ استحضار ریاست محترم

جمہوری رسید، پی نوشت فرمودند:

«جناب آقای دکتر مہرپور

پاسخ جالبی است و واقعاً یک سند تمام عیار علمی - منطقی

حقوقی!!!»

سید محمد علی ابطحی

در مورد نامه رییس انجمن دفاع از آزادی مطبوعات

بسمه تعالی

شماره ۳۰۴۰۹

تاریخ ۱۳۸۰/۷/۱۱

جناب آقای دکتر مهرپور

مشاور محترم رییس جمهور و رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

به پیوست تصویر نامه شماره ۸۰/۲۲۲/د مورخ ۸۰/۶/۲۸ رییس انجمن دفاع از آزادی مطبوعات در خصوص «درخواست احیاء و احقاق حقوق و آزادی مطبوعات» برای اطلاع و هماهنگی لازم ارسال می‌گردد.

سیدعلی خاتمی

بسمه تعالی

شماره ۶/۸۰/۲۲۲

تاریخ ۱۳۸۰/۶/۲۸

جناب آقای سید محمد خاتمی

ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

با سلام و آرزوی توفیق جناب عالی در احیا و احقاق حقوق مردم.

اینک که به یمن همت مردم شریف ایران، گام در دومین دوره ریاست جمهوری نهادهاید، انجمن دفاع از آزادی مطبوعات لازم می‌داند بار دیگر حدیث مکرر آزادی مطبوعات و موارد متعدد نقض آن را چار دجویانه با شما در میان گذارد.

بعد از رشد گسترده مطبوعات ایران در سال‌های ۷۶ تا ۷۸ و آغاز روند پرتلاطم و تدریجی توسعه و نهادینگی مطبوعات، که بیش از هر چیز مرهون تلاش روزنامه نگاران و حمایت چشمگیر مردم از آزادی مطبوعات بود، موج گسترده توقیف مطبوعات و تعقیب و بعضاً بازداشت و محکومیت روزنامه نگاران موانع جدی و پر مخاطره‌ای را در مسیر اجرای اصول بیست و چهارم و یکصد و شصت و هشتم قانون اساسی به وجود آورد و فرآیند تحقق حق ذاتی و مسلم آزادی مطبوعات را با اختلالات جدی مواجه کرد. توقیف مطبوعات و تعقیب و بازداشت و محکومیت روزنامه نگاران، که به رغم تشکیک جناب عالی به صورت غیر قانونی انجام شده و به اعتقاد اکثریت قاطع حقوق دانان کشور با نقض مکرر قوانین اساسی و عادی به انجام رسید عملاً امنیت کار مطبوعات را از میان برد.

از سوی دیگر بیش از دو سال است که وضعیت صدور پروانه جدید برای نشریات، به ویژه روزنامه، به اندازه‌ای متصلب و راکد شده است که انبوه متقاضیان بر خلاف حقوق اساسی شهروندی مدت‌های طولانی (و بعضاً سال‌ها) است که در انتظار اجرای ساده‌ترین حقوق خود، یعنی حق انتشار نشریه‌اند.

به این ترتیب در حالی که توقیف غیر قانونی مطبوعات، بخشی از حقوق مطبوعات را مختل کرده است، تعلل در صدور پروانه‌های جدید نیز به بخش دیگری از حقوق مردم و مطبوعات آسیب رسانده است.

این همه، در شرایطی روی می‌دهد که آزادی مطبوعات به مثابه مهم‌ترین جلوه آزادی بیان، به تأکید و تصریح در قانون اساسی شناسایی شده و در گفتار جناب‌عالی نیز معمولاً مورد توجه بوده است.

جناب آقای خاتمی

رعایت و اجرای حقوق و آزادی مطبوعات، به عنوان یک حق ذاتی ملت و نیز به عنوان شرط لازم برای نظارت مردم بر مراکز قدرت، مستلزم گذار از مسیری دشوار است. مسیری که در آن معتقدان آزادی مطبوعات، در هر موقعیتی که قرار داشته باشند، ملزمند اهتمام خود را به ترویج آزادی مطبوعات و رفع موانع آن معطوف کنند.

سیر وقایع سال‌های اخیر حاکی از آن است که صاحبان جراید مستقل و روزنامه‌نگاران آزاد بیشترین تلاش‌ها را برای تحقق و گسترش آزادی به انجام رسانده و در این راه انواع خطرهای جانی و مالی را نیز پذیرا شدند که به لطف اراده و همراهی مردم حاصل آن شکل‌گیری درخشان‌ترین دوره فعالیت و آزادی مطبوعات کشور بود. با وجود این از آن جا که در نظام حقوقی، اداری و سیاسی کشور حجم عظیمی از اختیارات و امکانات منحصراً در دست مراکز مختلف حکومتی از جمله دولت است، بدون توجه جدی و با برنامه این مراکز و دولت، نمی‌توان انتظار داشت که تلاش یک سویه مطبوعات و روزنامه‌نگاران به بار نشیند.

حال آن که متأسفانه دولت برنامه قابل توجهی برای احیاء احقاق حقوق مطبوعات و رفع موانع غیرقانونی موجود و توسعه مجدد مطبوعات تاکنون ارائه ننموده است. گویی در این عرصه پر مجادله دولت، همدلی‌های صادقانه اخلاقی با آزادی مطبوعات و روزنامه‌نگاران را کافی می‌داند.

ریاست محترم جمهور

فعالان آزادی مطبوعات به نیکی از وجود موانع خارج از اراده شخص جناب‌عالی و دولت که در جهت بیشترین تحدید حقوق و آزادی مطبوعات عمل می‌کنند آگاهند. اما

قطعاً وجود چنین موانعی، توجیه قابل قبولی برای بی‌برنامگی کامل دولت در زمینه مطبوعات نیست. سهل است که حتی گاهی دولت آن مقدار از کارهایی را که قادر به انجام هست، متروک می‌گذارد.

انجمن دفاع از آزادی مطبوعات با شناخت مجموعه این ملاحظات و تأکیدات عملی و قانونی از جناب عالی به عنوان رییس جمهوری که با بیشترین اقبال و پشتوانه مردمی به انجام وظیفه می‌پردازید درخواست دارد احیا و احقاق حقوق و آزادی مطبوعات را به عنوان یکی از اولویتهای مهم دولت در دستور کار قرار داده و رسماً با برنامه‌ریزی و سازماندهی به این مهم همت بگمارید. در همین زمینه، انجمن اقدامات فوری ذیل را مؤکداً توصیه می‌کند:

۱- تدوین لایحه قانون مطبوعات مناسب با مقتضیات قانونی آزادی مطبوعات و پیامدهای انقلاب ارتباطات.

۲- پاسخگویی سریع به متقاضیان پروانه انتشار روزنامه و سایر نشریات.

۳- اعلام نظر صریح هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی در مورد توقیف مطبوعات، تعقیب روزنامه‌نگاران و... و انتشار عمومی آن.

۴- گزارش مشروح مذاکرات جلسات هیأت نظارت بر مطبوعات به رسانه‌های گروهی و افکار عمومی.

۵- تقدیم اخطار قانون اساسی در مورد نقض اصول بیست و چهارم و یکصد و شصت و هشتم به مجلس شورای اسلامی.

علی حکمت

رییس انجمن دفاع از آزادی مطبوعات

بسمه تعالی

شماره ۸۰-۳۳۵۵

تاریخ ۱۳۸۰/۸/۲۷

جناب آقای مهندس خاتمی

رییس دفتر محترم رییس جمهور

با سلام

عطف به نامه شماره ۳۰۴۰۹ مورخ ۸۰/۷/۱۱ در ارتباط با نامه انجمن دفاع از آزادی مطبوعات به استحضار می‌رساند بندهای ۲ و ۵ موارد مورد توصیه انجمن، به هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی مربوط می‌شود که در این زمینه توجهتان را به این موضوع جلب می‌کنم که در ارتباط با بند ۳، هیأت نظر خود را در مورد توقیف مطبوعات به طور نسبتاً مشروح و مفصل طی نامه‌های شماره ۷۹-۲۰۸۱-م مورخ ۷۹/۳/۲ و شماره ۷۹-۲۱۶۷-خ/م مورخ ۷۹/۴/۲۵ خدمت ریاست محترم جمهوری ارسال داشته است و تصمیم به انتشار عمومی آن در اختیار معظم له می‌باشد.

در خصوص بند ۵ نامه نیز اگر منظور دادن اخطار از سوی رییس جمهور به مجلس شورای اسلامی از جهت نقض اصول ۲۴ و ۱۶۸ قانون اساسی به لحاظ تصویب اصلاحیه قانون مطبوعات است با توجه به این که مصوبه مزبور پس از تصویب مجلس مورد بررسی شورای نگهبان قرار گرفته و شورای مزبور آن را مغایر قانون اساسی تشخیص نداده و با امضاء رییس جمهور برای اجرا ابلاغ شده است به نظر نمی‌رسد موردی برای اخطار قانون اساسی از این حیث از سوی رییس جمهور به مجلس وجود داشته باشد و اگر مطلب دیگری مورد نظر است خوب است توضیح داده شود.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

اطلاعیه دادگستری تهران در مورد منع مطبوعات از نشر مطالب مربوط به مذاکره با آمریکا

بسمه تعالی

شماره ۸۱/۳۵۷۶

تاریخ ۱۳۸۱/۴/۱

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای خاتمی
ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران

با سلام

چنان که مستحضرید، دادگستری استان تهران با صدور اطلاعیه‌ای که در تاریخ روز یکشنبه ۸۱/۳/۵ منتشر شد اعلام کرد با توجه به این که طبق قانون اساسی تعیین سیاست‌های کلی نظام از اختیارات رهبری است و معظمله می‌توانند درباره مذاکره با آمریکا یا کشورهای دیگر تصمیم بگیرند و با توجه به منع هرگونه مذاکره با آمریکا توسط رهبر معظم انقلاب اسلامی، از همه رسانه‌ها اعم از صدا و سیما و خبرگزاری‌ها، مطبوعات و تریبون‌های رسمی می‌خواهد تا از تبلیغ و اطلاع‌رسانی جانب‌دارانه پیرامون مذاکره با آمریکا که طبق قانون مطبوعات و مواد ۱۱۰ و ۱۷۶ قانون اساسی و ماده ۵۰۰ قانون مجازات اسلامی جرم محسوب می‌شود، پرهیز نمایند تا زمینه لزوم برخورد قانونی و قضایی فراهم نشود.

دادگستری تهران در اطلاعیه توضیحی که در تاریخ سه‌شنبه ۸۱/۳/۷ در مطبوعات منتشر شد، مواد قانونی مستند اطلاعیه خود را احصاء نموده که عبارتند از: تبصره ۲ ماده ۴ قانون مطبوعات (که البته تبصره ۲ ماده ۵ صحیح است) مبنی بر این که مصوبات شورای عالی امنیت ملی برای مطبوعات لازم‌الاتباع است و تخلف از آن موجب توقیف موقت نشریه می‌شود؛ اصل ۱۱۰ قانون اساسی مبنی بر اختیار رهبری برای تعیین سیاست‌های کلی نظام، اصل ۱۷۶ قانون اساسی در خصوص وظایف شورای عالی امنیت ملی و این که تصمیمات آن پس از تأیید مقام معظم رهبری برای دستگاه‌ها لازم‌الاجرا است، ماده ۵۰۰ قانون مجازات اسلامی که فعالیت تبلیغی علیه نظام جمهوری

یا به نفع گروه‌ها و سازمان‌های مخالف نظام را جرم می‌داند. بند هـ ماده ۲ قانون مطبوعات که یکی از رسالت‌های مطبوعات را حفظ و تحکیم سیاست نه شرقی و نه غربی می‌داند و ماده ۳۵ که تخلف از مقررات قانون مطبوعات جرم و قابل مجازات دانسته شده. و تبصره‌های ۱ و ۱۱ ماده ۶ قانون مطبوعات که قاعدتاً باید منظور بندهای ۱ و ۱۱ ماده مزبور باشد که طبق بند ۱ نشر مطلب الحادی و مخالف موازین اسلامی و ترویج مطالبی که به اساس جمهوری اسلامی لطمه وارد می‌کند مجاز نیست و طبق بند ۱۱ پخش شایعات و مطالب خلاف واقع و یا تحریف مطالب دیگران ممنوع است.

به طوری که ملاحظه می‌شود از اطلاعیه‌های دادگستری استان تهران این نتیجه به دست می‌آید که مسأله مذاکره با آمریکا از مصادیق سیاست‌های کلی نظام است که رهبر معظم انقلاب طبق بند ۱ اصل ۱۱۰ قانون اساسی عدم مذاکره با آمریکا را به عنوان سیاست کلی اعلام نمودند و بیان هر گونه مطلب از صدا و سیما و تریبون‌های رسمی یا نشر مطلب در مطبوعات که حاکی از تبلیغ یا اطلاع‌رسانی جانب‌دارانه پیرامون مذاکره با آمریکا باشد، از مصادیق مخالفت با سیاست‌های کلی نظام، تبلیغ علیه نظام جمهوری اسلامی ایران (ماده ۵۰۰ قانون مجازات اسلامی) نشر مطالب الحادی و ترویج مطالبی که به اساس جمهوری اسلامی لطمه وارد می‌کند (بند ۱ ماده ۶ قانون مطبوعات) یا پخش شایعات و مطالب خلاف واقع است (بند ۱۱ ماده ۶ قانون مطبوعات) و برخلاف رسالت قانونی مطبوعات مبنی بر حفظ و تحکیم سیاست نه شرقی و نه غربی است (بند هـ ماده ۲ قانون مطبوعات) و در نتیجه عمل مجرمانه و قابل تعقیب است.

از سوی دیگر، چون شورای عالی امنیت ملی با توجه به وظایف و اختیارات مندرج در اصل ۱۷۶ قانون اساسی، مطبوعات را از بحث پیرامون مذاکره با آمریکا منع کرده. تخلف از آن، طبق تبصره ۲ ماده ۵ قانون مطبوعات موجب پیگرد قانونی و توقیف موقت نشریه است.

در مورد اطلاعیه‌های دادگستری و پی‌آمدهای آن ملاحظات زیر قابل توجه است:

۱- طبق نامه شماره ۲۶۰۹-۵/۱۱۸/م مورخ ۸۱/۳/۲۷ دبیرخانه شورای عالی امنیت ملی که در پاسخ به استعلام هیأت داده شده و تصویر آن پیوست است، شورای عالی

امنیت ملی تاکنون مصوبه‌ای در خصوص ممنوعیت بحث و اطلاع‌رسانی پیرامون مذاکره با آمریکا از سوی مطبوعات نداشته است.

۲- اطلاعیه‌های دادگستری تهران بیانگر اعلام یک نوع تفسیر عمومی و لازم‌الاتباع برای همه از برخی اصول و مواد قانونی است. بزجالی که دستگاه قضایی جز در مورد آراء وحدت رویه هیأت عمومی دیوان عالی کشور صلاحیت تفسیر عمومی و کلی قوانین را ندارد. شرح و تفسیر قوانین عادی طبق اصل ۷۳ قانون اساسی به عهده مجلس شورای اسلامی است و طبق ذیل اصل مزبور قضات می‌توانند تفسیر خود را از قوانین در خصوص مواردی که نزد آنها مطرح است داشته باشند و بر آن اساس رأی بدهند که طبعاً این تفسیر و رأی برای دیگران و موارد مشابه لازم‌الاتباع نیست.

۳- صلاحیت قضایی و اداری دادگستری استان تهران به حوزه قضایی استان تهران محدود است و بنابراین صدور اطلاعیه و دستورالزام آور کلی برای عموم، علاوه بر ایراد بند فوق، محمل قانونی ندارد.

۴- طبق اطلاعیه دادگستری تهران ممنوعیت و جرم بودن بحث پیرامون مذاکره با آمریکا به صورت تبلیغ و یا اطلاع‌رسانی جانب‌دارانه از آن شامل تریبون‌های رسمی نیز می‌شود. قطعاً مجلس شورای اسلامی یکی از تریبون‌های رسمی محسوب می‌گردد که طبق این اعلامیه بحث و اظهار نظر نمایندگان مجلس پیرامون مذاکره با آمریکا از این تریبون ممنوع و جرم محسوب می‌شود. در حالی که به نص اصل ۸۴ قانون اساسی هر نماینده حق دارد در همه مسایل داخلی و خارجی کشور اظهار نظر نماید و طبق اصل ۸۶ نمایندگان را نمی‌توان به خاطر اظهار نظرهایی که در مقام ایفای وظایف نمایندگی می‌نمایند تحت تعقیب قرار داد.

۵- نفس صدور چنین اطلاعیه تهدیدآمیز از سوی دستگاه قضایی و استناد به مصوبه شورای عالی امنیت ملی که وجود خارجی نداشته، موجب تشویش اذهان عمومی و مخل امنیت فکری نویسندگان و گویندگان و باعث به خطر افتادن آزادی‌های مشروع بیان و قلم است که مورد تأکید قانون اساسی است.

نتیجتاً به نظر هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی، صدور اطلاعیه‌های مورخ ۵ و ۷ خرداد ۱۳۸۱ دادگستری استان تهران به شرحی که فوقاً ذکر شد چون

مستلزم اعلام نظر کلی در تفسیر قانون و نوعی قانون‌گذاری است و تهدید آزادی بیان و مطبوعات و از جمله آزادی اظهار نظر نمایندگان مجلس می‌باشد. خارج از صلاحیت قوه قضاییه و به خصوص دادگستری استان تهران بوده و ناقض اصول ۲۴، ۷۳، ۸۴ و ۸۶ قانون اساسی می‌باشد.

نظر مشورتی هیأت اعلام می‌شود تا به هر نحو صلاح می‌دانید در اجرای مسئولیت موضوع اصل ۱۱۳ قانون اساسی، مراتب به مراجع مربوطه منعکس و تذکر لازم داده شود.

حسین مهرپور

مشاور رئیس جمهور و

رئیس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

نامه هیأت به معاون اول قوه قضاییه در خصوص اظهارات یک روزنامه نگار

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۵۷۹

تاریخ ۱۳۸۱/۴/۴

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای مروی

معاون اول محترم قوه قضاییه

با سلام

به پیوست تصویرنامه شماره ۸۱/۱۹۸ - ص - مورخ ۸۱/۳/۷ هیأت مدیره انجمن صنفی روزنامه نگاران ایران در خصوص گزارش مربوط به نحوه احضار و بازجویی خانم بنفشه سام‌گیس که برای ریاست محترم جمهوری و نیز برای ریاست محترم قوه قضاییه ارسال شده، فرستاده می‌شود. آقای رئیس‌جمهور طی پی‌نوشتی که از جمله خطاب به هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی است خواستار بررسی موضوع شده‌اند و اظهار نگرانی نموده‌اند که مبادا این رفتار ادعایی به صورت رویه‌ای در بازجویی‌ها درآمدد باشد.

به هر حال تصویر گزارش خانم سام‌گیس که طبقاً برای قوه قضاییه هم ارسال شده باز حضورتان فرستاده می‌شود اگر این گزارش درست باشد طبقاً نحوه برخورد با متهم و تهدید به این که برای باز شدن زبان و به حرف درآمدن به بازداشتگاه امنیتی فرستاده می‌شود و سؤالات مطروحه جنبه تفتیش رفتار و عقاید شخصی دارد با بسیاری از اصول قانون اساسی مغایرت دارد. در اجرای اصل ۱۱۳ قانون اساسی و موارد ۱۲ و ۱۴ قانون تعیین حدود اختیارات و وظایف ریاست جمهوری، دستور فرمایید چگونگی امر بررسی و نتیجه جهت اطلاع رئیس‌جمهور، به این هیأت ارسال گردد.

حسین مهرپور

مشاور رئیس‌جمهور و

رئیس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

بسمه تعالی

شماره ۸۱/۱۹۸ - اصرار

تاریخ ۸۱/۳/۷

جناب آقای خاتمی ریاست محترم جمهوری
جناب آقای کروبی ریاست محترم مجلس شورای اسلامی
جناب آقای هاشمی شاهرودی ریاست محترم قوه قضائیه

با سلام،

احتراماً به پیوست گزارش خانم بنفشه سام‌گیس، روزنامه‌نگار و عضو محترم انجمن صنفی روزنامه‌نگاران ایران، در خصوص نحوه احضار و بازجویی در یکی از شعب دادگاه‌های عمومی تهران، که به دلیل انتشار مقاله‌ای در روزنامه ایران انجام شده است، تقدیم می‌شود.

چنان که در متن گزارش مشهود است، نوع اقدامات انجام شده در این مورد، که البته پیش از این نیز سابقه داشته است، همراه با نقض مکرر مقررات قانونی و موازین حقوقی بوده است. در عین حال هر کسی شانس آن را ندارد که به نسخه‌ای از فیلم یا مستندات این نوع رفتارها دسترسی پیدا کند.

متأسفانه سکوت ممتد مقامات عالی‌رتبه کشوری، خصوصاً مسؤولان ارشد قضایی، نسبت به تخلفات متعدد برخی قضات که در جریان رسیدگی به پرونده‌های مطبوعاتی و روزنامه‌نگاران اتفاق می‌افتد، عملاً به گسترش و فراوانی بیشتر این قبیل اقدامات منجر شده و حتی حداقل حقوق قانونی مقرر در فرآیند تحقیقات نیز به راحتی نادیده گرفته می‌شود.

انجمن صنفی روزنامه‌نگاران ایران ضمن ابراز تأسف عمیق از این اقدامات، وظیفه خود می‌داند که در صورت عدم پیگیری این تخلفات یا ایجاد ممانعت در مسیر این امر، به منظور جلوگیری از ترویج این نوع اقدامات و حمایت از حقوق قانونی اعضای خود،

گزارش پیوست و گزارش‌های مشابهی را که در اختیار دارد در اختیار افکار عمومی

دهد.

علی مزروعی

رئیس هیأت مدیره انجمن صنفی روزنامه‌نگاران ایران

بسمه تعالی

شماره ۱۴۱۴۹

تاریخ ۸۱/۷/۲۵

جناب آقای دکتر مهرپور

مشاور محترم رییس جمهور و رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

سلام علیکم

بازگشت به شماره ۲/۸۱-۲۵۷۹ مورخ ۸۱/۴/۴ محرمانه در مورد تصویر نامه انجمن صنفی روزنامه نگاران ایران، ریاست محترم قوه قضاییه پس از ملاحظه نامه جناب عالی و ضمائم، در هامش آن مرقوم فرمودند:

«بسمه تعالی: پاسخ داده شود، چنانچه خلافی در بازجویی و مقدمات انجام بگیرد که جرم و یا تخلف باشد مسؤول پیگیری آن شکایت دادگاه انتظامی قضات است و نه ریاست جمهوری این قبیل امور همواره بوده و بدین ترتیب بررسی و رسیدگی می شده این هیأت پیگیری بدعتی جدید است که ظاهراً می خواهند به عنوان یک دادگاه عالی انتظامی و دیوان عالی و دیوان عدالت اداری عرض اندام کنند که امری برخلاف صریح قانون اساسی است. ۸۱/۷/۱۷.»

مراتب جهت اطلاع اعلام می گردد.

محمود شیرج

رییس نهاد قوه قضاییه

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۶۵۶۴

تاریخ ۱۳۸۱/۸/۱۸

دفتر مقام معظم رهبری

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای محمدی گلپایگانی

با سلام

نامه شماره ۸۱-۳۸۰۸/م مورخ ۸۱/۸/۶ هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی و سوابق آن در خصوص احضار و بازجویی خانم بنفشه سام‌گیس (تصاویر پیوست)، به استحضار ریاست محترم جمهوری رسید، پی نوشت فرمودند:

«به دفتر مقام معظم رهبری ارجاع شود تا به استحضار معظم له برسد و حتی توضیح خواستن از قوه قضاییه با چه جواب غیرمؤدبانه‌ای روبه‌رو می‌شود. حالا معلوم است که چرا من درخواست این کرده‌ام که وظیفه و حق روشنم در قانون اساسی از سوی قوه قضاییه به رسمیت شناخته شود.»

سیدعلی خاتمی

در مورد نامه انجمن صنفی روزنامه‌نگاران

بسمه تعالی

شماره ۲۴۸۷۹

تاریخ ۱۳۸۲/۵/۱۲

جناب آقای دکتر مهرپور

رییس محترم هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

با سلام

مطلب مندرج در روزنامه ایران مورخ ۸۲/۵/۵ در خصوص نامه رییس انجمن صنفی روزنامه‌نگاران به رییس محترم جمهوری (تصویر پیوست) به استحضار ایشان رسید؛ پی‌نوشت فرمودند:

«جناب آقای مهرپور

آنچه این روزها (و بیشتر از آن) در کشور می‌گذرد نگران‌کننده است ظاهراً بعد از رایحه لایحه اختیارات به مجلس گویا ما هم وظیفه خود را فراموش کرده‌ایم. علاوه بر مطالبی که در نامه رییس انجمن صنفی روزنامه‌نگاران آمده است روزی نیست که شکایت‌ها و درد دل‌ها و دادخواهی‌های فراوان از دانشجویان، خانواده‌های زندانیان و شخصیت‌های مختلف به رییس جمهور نرسد صرف نظر از این که این نامه از سوی چه کسانی و با چه فکر و موضعی است اصل رعایت قانون و حرمت افراد در نظام اصل بسیار مهمی است. خوب است مجموعه این امور به طور جدی و پیگیر در هیأت مورد بررسی قرار گیرد. اگر تخلفی از قانون اساسی هست (که به نظرم هست) دست کم اعتراضی و تذکر از سوی ما داده شود.»

شماره ۱۱۴/۱۶۴۷

تاریخ ۱۳۸۲/۵/۵

با احترام به استحضار عالی می‌رساند:

موضوع: نامه رییس انجمن صنفی روزنامه‌نگاران به رییس جمهور ایران، ۸۲/۵/۵
ص ۱)

رجبعلی مزروعی رییس انجمن صنفی روزنامه‌نگاران در نامه‌ای به رییس جمهوری خواستار رعایت حقوق مطبوعات شد. وی در این نامه نوشت: در سال‌های اخیر، رسیدگی به اتهام‌های روزنامه‌نگاران، در محاکم، برخلاف اصل ۱۶۸ قانون اساسی بدون حضور هیأت منصفه و بعضاً، به صورت غیرعلنی انجام می‌شود... متأسفانه، اخیراً، برخلاف صراحت این ماده ۴ قانون مطبوعات و نیز بی‌توجه به اصل ۲۴ قانون اساسی، مسؤولان دادستان عمومی و انقلاب تهران، مطبوعات را به چاپ یا عدم چاپ مطالب و حتی تعیین تیتراژ مطبوعات، الزام کرده‌اند. مزروعی در این نامه از رییس جمهوری درخواست کرد به هیأت‌های تشکیل شده برای رسیدگی به حقوق مطبوعات دستور دهد که به موضوع «نادیده گرفتن حقوق مسلم مطبوعات رسیدگی شود و گزارش هیأت‌های یاد شده برای اطلاع افکار عمومی، به ویژه جامعه روزنامه‌نگاران کشور، انتشار یابد.»

ابوالقاسم خوشرو

معاون ارتباطات و اطلاع‌رسانی

بسمه تعالی

شماره ۸۱-۳۳۵

تاریخ ۱۳۸۱/۶/۲۰

جناب آقای مزروعی

رئیس محترم انجمن صنفی روزنامه نگاران ایران

با سلام

عطف به نامه ارسالی به ریاست محترم جمهوری اسلامی ایران (تصویر پیوست) در خصوص رسیدگی به جرایم مطبوعاتی بر خلاف اصل ۱۶۸ و الزام مطبوعات به درج مطالبی از سوی دادگستری، برخلاف موازین قانونی نمونه‌های مشخصی از اعمال خلاف قانون فوق را برای این هیأت ارسال فرمایید تا بررسی و پیگیری لازم صورت گیرد.

حسین مهرپور

مشاور رئیس جمهور و

رئیس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

در مورد روزنامه آسیا

بسمه تعالی

شماره ۲۱۲۳۸

تاریخ ۱۳۸۲/۴/۲۸

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای شوشتری

وزیر محترم دادگستری

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای یونسی

وزیر محترم اطلاعات

با سلام

نامه مدیر مسؤول روزنامه آسیا در خصوص نحوه برخورد با این نشریه (تصویر

پیوست) به استحضار ریاست محترم جمهوری رسید؛ پی نوشت فرمودند:

«جناب آقای شوشتری جناب آقای یونسی

مع الاسف این روزها (و پیش از آن هم) نحوه برخوردهایی با روزنامه نگاران و دیگر شهروندان به عمل می آید که دست کم تأمل انگیز است. طبیعی است که در یک جامعه متعادل و پویا هیچ کس نمی تواند و نباید در برابر اعمال قانون از جمله برخورد با متخلف ایستادگی و در درستی آن تردید کند البته قانون فقط در مورد شهروندان اجرا نمی گردد. در مورد ما حکمرانان در هر قوه هم که باشیم باید مراعات گردد. به نظر می رسد که بسیاری از روش ها و شیوه ها در خور نقد باشد. باید به صورت جدی بررسی کرد و اگر مسأله ایست اگر هم ما توان و حق دخالت نداریم دست کم به دست اندرکاران ذی ربط تذکر دهیم تا ان شاء الله نه مصلحتی تفویت شود و نه حقی ضایع گردد. ما

همان‌گونه که مسؤول نسبت به مصالح و امنیت ملی هستیم، در برابر حقوق مسلم هموطنان عزیز و به خصوص اصحاب فکر و نظر مسؤولیم. سریعاً بررسی کنید. ضمناً هیأت نظارت بر اجرای قانون اساسی نیز پیگیری کند.»

سیدعلی خاتمی

بسمه تعالی

شماره ۸۲-۲۹۳

تاریخ ۱۳۸۲/۵/۸

جناب آقای شیرج

ریاست محترم نهاد قوه قضائیه

با سلام

به پیوست تصویرنامه مدیر مسئول روزنامه آسیا که ضمن تظلم به ریاست محترم جمهوری اظهار داشته به رغم تودیع وثیقه قانونی و صدور حکم آزادی در بازداشت به سر می برد، به همراه تصویر پی نوشت ریاست محترم جمهوری ارسال می گردد، دستور فرمایید چگونگی امر برای استحضار ریاست جمهوری توضیح داده شود.

حسین مهرپور

مشاور رییس جمهور و

رییس هیأت پیگیری و نظارت بر اجرای قانون اساسی

در مورد روزنامه یاس نو

بسمه تعالی

شماره ۳۸۰۸۳

تاریخ ۱۳۸۲/۷/۹

حجة الاسلام والمسلمین جناب آقای ابطحی
معاون محترم حقوقی و امور مجلس رییس جمهور
جناب آقای مسجدجامعی
وزیر محترم فرهنگ و ارشاد اسلامی

با سلام

نامه شماره ی - ن - ۴۵۰ مورخ ۱۳۸۲/۷/۷ مدیر مسؤول محترم روزنامه یاس نو و
ضمایم آن (تصویر پیوست) در خصوص توقیف موقت آن روزنامه به استحضار
ریاست محترم جمهوری رسید، پی نوشت فرمودند:

جناب آقای مسجدجامعی

جناب آقای ابطحی

گرچه بسیاری از کارهایی که تاکنون درباره مطبوعات و عرصه
فرهنگ و سیاست شده است در خور خدشه است و به نظرم به
مصلحت نظام و جامعه نیست، ولی رفتار اخیر که بی سابقه هم به
نظر می رسد تعجب انگیزتر است. قبل از آن که قانونی بودن یا
قانونی نبودن آن مورد توجه قرار گیرد، نفس عمل به هیچ وجه
حکایت از دوراندیشی و ترجیح مصالح ملی بر دیگر انگاره ها و
انگیزه ها ندارد و در عین حال به لحاظ قانونی نیز هم معاونت
حقوقی و هم وزارت ارشاد و هم هیأت پیگیری و نظارت بر
اجرای قانون اساسی سریعاً بررسی و نتیجه را اعلام کنند.