اتم واکمل وذالک لان العلم التام بلوازم الذات من حیث ہی کذالک ولواحقہ وصفاتہ ایجابیۃ کانت او سلبیۃ حقیقیۃ او اضافیۃ لا یحصل الا بالعلم التام بالذات ولیس العلم التام بالذات الا لہ لامتناع احاطۃ الغیر بہ فہو عاقل لذاتہ بذاتہ و عالم بہ علماً تاماً لان کل مجرد عقل و عاقل ومعقول لذاتہ فضلاً عن علۃ العلل و جاعل الانوار کلہا ویلزم من العلم التام بلوازمہ ولواحقہ مطلقہ وہو المعنی بقولہ الا ہو فافہم المعنی الثالث انہ قد تقرر فی مدارک المعلم الکبیر الفلاسفۃ ان المعانی الثابتۃ للانواع والاشخاص الجسمانیۃ وعوارضہا ثابتۃ للمجردات ولکن بنحو اعلا وارفع من الاجلس وابسط فجمیع الانواع الطبیعیۃ الجسمیۃ توجد فی العقل مع عوارضہا ولکن علی وجہ لطیف مبساطتہ ونوریۃ قال فی اثولوجیا ان الانسان الحسی صنم للانسان العقلی والعالم الجسمانی صنم وظل للعالم النوری العقلی وان سائر الصور الجزئیۃ الجسمانیۃ حقائق کلیۃ فی عالم القضاء منہ یسمی ارباب الانواع وجمیع القوی الطبیعیۃ والنباتیۃ والحیوانیۃ توجد بوجود النفس وتتحد بہ ولکن وجودا نفسانیاً اعلیٰ وارفع من الجسمیۃ وبالجملۃ فسائر الصور الجزئیۃ الجسمانیۃ مع عوارضہا توجد بوجود العقل وجوداً عقلیاً وسائر المعقول توجد بوجود الواجب وجوداً الاہوتیاً وہو نور الانوار وکل الاشیاء بجمیع العوارض الجسمانیۃ من الکیف والکم والاین توجد فی الواجب وجوداً الاہوتیاً ارفع من شوائب الجسمیۃ بہذہ الوسائط وہذا کالید والجلوس والقول والمقول فی

حق الواجب الوارد فی الشرع الشریف فکما ان معانیہا ثابتۃ لہ علی وجہ
لائق بربوبیتہ وقیومیتہ فکذلک ہذہ العوارض الجسمانیۃ من الکیفیۃ والکمیۃ
والاینیۃ ثابتۃ لہ تعالیٰ علی وجہ صالح لعظم شانہ وجلالہ وسلطانہ ولایعلمہا علی وجہ
الاحاطۃ التامۃ والاکتناہ الا ہو لان الاستدلال
من جہۃ الاثر علی المؤثر علم ناقص وقد نحصر علمنا فیہ واما طریقۃ الصدیقین
فی اثبات الواجب فلا یعطی الا کتناہ بحقیقۃ الواجب حتی یستلزم العلم بلوازمہ و
منہا ہذہ العوارض علی الوجہ اللائق بالوجود المتعالی الواجبی وغایتہ ہو
العلم بالوجہ بہا ہذا علی تقدیر حمل الجملۃ الدعائیۃ علی المعنی الظاہری المتبادر
الی الافہام ولقد وقع الاجمال فی ہذا الکلام فنفصلہ نذرا من التفصیل لئلا یعسر درکہ
علی الاذہان المتوسطۃ فنقول اعلم ان اللائق بشانہ تعالیٰ من جنس الکیف قسم منہ وہو
العلم وہو جوہر ہناک لا نہ عین ذاتہ فلا یعلم کیف ہو من جہۃ العلم الا ذاتہ لا غیرہ
لامتناع العلم بحقیقۃ التی ہی عین العلم فیمتنع العلم الاکتناہی لغیرہ تعالیٰ
بذاتہ ولغیرہ ایضا واللائق بہ من جنس الاین لیس ہی الہیئۃ الحاصلۃ للشیء
بسبب حصولہ فی المکان لارتفاعہ عن سلاسل الازمنۃ والامکنۃ بحاق تجردہ
الشامخ المتعالی بل وعار السرمد ہو المختص بہ تعالیٰ شانہ لما حقق سید الحکما
والمعلم الاول للحکمۃ الیمانیۃ میرداماد قدس سرہ فی کتاب الایماضات عرش
السرمد ہو نفس محوضۃ الموجودیۃ والنسبۃ التی ہی للموجود المحض ولامن بعد العدم

الی الموجودات الثابتة بالقبلیة والمعیة فکما یقال الخارج ظرف من ظروف الوجود ولا یعنی ان هناک شیئ اخر غیر الوجود العینی بل انما یعنی ان للشیئ حصولا اصلیا لا فی لحاظ الذهن فقط بل خارج الاذهان فکذالک یقال وعاء الدهر وعوض السرمد نوعان من ظروف الوجود او عینه ویعنی الحصول الاصلی للشیئ فی الاعیان خارجا عن افق الزمان وما یعتریه انما مع صدق سبق العدم الصرف او بحیث یتعالی من کل وجه عن احتمال العدم انتهی کلامه فقد تبین ان وعاء السرمدیین وجود القیوم لا شیئ منفصل عنه کالظروف الجسمانیة وانما عبر علیه السلام بهذین اللفظین من الکیف والاین تقریبا لافهام العوام وشفقة علیهم من التدهش والتورط فی مغالیط الاوهام کما ان ذلک دیدن الباری جل شانه فی تحاور الالفاظ المألوفة للعوام الغیر اللائقة بشانه مثل الاستواء والجنب والید وغیره ویقرب منه ما فی الشواهد الربوبیة لصدر المتالهین فما فی العالم شیئ الا وله فی الله اصل وکل ماله حد نوعی مما فی العالم فهو منحصر فی عشر مقولات اذ کان موجودا اعلی صورة موجده فجوهر العالم صورة ومثال لذات الموجد واعراضه لصفاته فمتاه لازله واینه لاستوائه علی العرش ومکمه لعدد اسمائه وکیفه لرضاه وغضبه ووضعه لقیامه بذاته ویداه بسوطان وجدته لکونه مالک الملک اضافته لربوبیته وان یفعل لایجاده وان ینفعل للاجابة السوال وعلی هذا القیاس اجناس المقولات وافرادها وانواعها فما من شیئ ظهر

فی العالم الاول له فی الحضرة الالهیة صورة تشاکله ولولاها ما ظهر لان وجود المعلول
ناش من وجود العلة فکل ما فی الکون ظل لما فی العالم العقلی وکل صورة معقولة هی
علی مثال ما فی الحضرة الالهیة ولکن یجب ان یعتقد ان ماهناک علی وجه اعلا
واشرف والافذاته فی غایة الاحدیة والجلالة لا یشابه شیئا ولا یشابهه شیئ بوجه
من الوجوه فلیس بجوهر ولا الکان له هویة ولکان مشترکا مع غیره فی معقولیة
الجوهر فیمتاز بفصل فیترکب فی ذاته وهو محال ولا یوصف ذاته بصفة زائدة فتعالی
اینکون له کیف او کم او وضع او این او متی او جدة او فعل او انفعال وفعله
لیس الا اضافته القیومیة المصححة لجمیع الاضافات له مثل العالمیة والقادریة
والمریدیة والکلام والرزاقیة والسمع والبصر وغیره فله اضافة واحدة فقط یصحح
جمیع الاضافات الفعلیة کما ان له ذاتا واحدة یصحح جمیع الکمالات الوجودیة
انتهی کلامه واما نفی الحیثیة عنه نعم فالمراد به کل حیثیة تعلیلیة او تقییدیة لاستلزام
الاول للمعلولیة والثانی التکیب وکلاهما منافیان لوجوب وجوده قال سید
الحکماء الاسلامیة فی التقدیسات فاما الحقیقة الحقة القیومیة الوجوبیة فانها
هی متقررة بنفسها مبدأ لانتزاع الوجود ووجوب التقرر والوجود المصدرین و
مصداق لحمل الموجود وواجب التقرر والوجود بالضرورة الازلیة السرمدیة لا بحیثیة
تقییدیة ولا بحیثیة تعلیلیة ولا بتقیید حکم العقد ما دام الوجود والتقرر الخ هذا ما بلغ الیه
فهمی القاصر فی شرح هذا المقام ولعل غیری یسبح له غیرها من الوجوه والله ولی الالهام

قوله علیه السلام

یا واحد یا احد

فرق ما بین الواحد والاحد اما الاول فعبارة عن تنزیهه تعم عن المماثل له فی نفس حقیقة الوجود المتاکد الذی لا اتم منه والثانی دال علی نفی الاجزاء منه تعالی مطلقاً لا خارجاً ولا ذهناً ولا مقداریاً تحلیلیاً واما علی عرف الصوفیة فالاول عبارة عن الذات الواجبیة الجامعة للاسماء الالهیة والصفات الحقیقیة والاضافیة مطلقاً والثانی عبارة عنها معری عن سائر الجهات والاعتبارات بل هو نفس مرتبة الذات الماخوذة تعالیه عن سائر ما سواه مفهوماً او ذاتاً لکن لا بحیث تلحظه بقید الاخذ بل بجعله آلة اللحاظ من دون سرایته الی الملحوظ قطعاً وستوضح ذلک بان الاول مرتبة الذات بشرط شئ والثانی لا بشرط شئ واعلم ان الوحدة المبحوث عنها فی هذا المقام علی ثلاثة اقسام احدها وحدة الهویة الواجبیة عن الاجزاء الخارجیة والذهنیة والتحلیلیة المقداریة وثانیها وحدته بمعنی الفردانیة وهو نفی الشریک عن الواجب فی حقیقة الواجبیة وثالثها الواحدة بمعنی نفی الشریک فی الالهیة والبراهین علی کل من المطالب الثلثة کثیرة ذکرناها فی کتابنا مشاهد الانوار فی شرح رسالة

بهینار ولکن نذکر ههنا برهانین جلیلین علی المقصد الثانی العالی منهاج مزید
ابحاث وتحقیقات لم یجر علی لسان القلم هناک البرهان الاول الوجود الحقیقی
اما ان یقتضی الوحدة فهو المطلوب واما ان یقتضی کثرة فیلزم ان لا یحصل احد
منه واما ان لا یقتضی شیئاً منهما فکان الواجب فی وحدته معللا بالغیر وهو
برهان مختصر مفید افاده المحقق الخضری فی بعض حواشیه ورساله البرهان الثانی
لصدر المتالهین قد ذکره فی اکثر تصانیفه کالاسفار والشواهد الربوبیة
وسماه برهاناً عرشیاً ولکن غلب علی صاحب عماد الاسلام علی عادته هو
التشکیک والاعتراض علیه مع ادعاء الالهام وهو اشبه بالاوهام فی هذا
المقام فاردنا احقاق الحق وتحقیق المرام بتوفیق الله العزیز المنعام هذه عبارته
استدلوا علی التوحید بوجوه الاول انه ثبت کون الوجود عین حقیقة الواجب
فلو تعدد لکان امتیاز کل منهما من الآخر بامر خارج عن الذات فیکونان
محتاجین فی تشخصهما الی امر خارج وکل محتاج ممکن فان قیل لانسلم الاحتیاج
لم لا یجوز ان یکون تشخصهما من قبل نفس حقیقتهما قلنا فحینئذ ینحصر حقیقتهما فی فرد
واحد وهذا خلاف المفروض مع کونه عین المطلوب نعم یرد علی هذا الدلیل ان معنی
قولهم الوجود نفس حقیقة الواجب انه یظهر من نفس الحقیقة آثار الوجود ووجوبه لا
ان تلک الحقیقة عین هذه الصفة فلا یکون اشتراک الموجودین واجبی الوجود فی
الفرد الواحد الا انه یظهر من نفس کل منهما اثار وجوب الوجود ولا منافاة بین

اشتراکهما فی وجوب الوجود و تمائزهما بتمام الحقیقة فح یتجه الشبهة المنسوبة الی
ابن کمونة وهو الذی سماه بعضهم بافتخار الشیاطین وهی عویصة الدفع وتقریرها
انه لم لایجوز ان یکون هناک هویتان بسیطتان مجهولتا الکنه مختلفتان
بتمام الماهیة یکون کل منهما واجباً لذاته ویکون مفهوم واجب الوجود مقولا علیهما
قولاً عرضیاً واجاب عنه العلامة الصدر الدین بما یؤول الی دعوی البداهة
علی ان مصداق حمل مفهوم واحد و مطابق صدقه بالذات مع قطع النظر عن
ایة حیثیة کانت لایمکن ان یکون حقائق متخالفة متباینة بالذات غیر
مشترکة فی ذاتی اصلاً ثم قال لنا بتائید الله برهان عرشی علی توحید
الواجب تعم تکفل لدفع الاحتمال المذکور یستدعی بیانه تمهید مقدمة وهی
ان حقیقة الواجب لما کان فی ذاته مصداقا للوجوب بیته ومطابقا للحکم علیه
بالموجودیة فلا جهة اخری غیر ذاته والا لزم احتیاجه فی کونه موجوداً الی
غیره کما مر من البیان ولیست للواجب جهة اخری فی ذاته لایکون بسبب
تلک الجهة واجباً وموجوداً والا لزم التراکیب فی ذاته من باتین الجهتین ابتداء
او بالاخرة وقد ثبت بساطته من جمیع الوجوه فح نقول ینبغی ان یکون
واجب الوجود بذاته موجوداً بجمیع الحیثیات الصحیحة وعلی جمیع الاعتبارات المطابقة
لنفس الامر والا لم یکن حقیقته من حیث هی بتمامها مصداقا لحمل الوجود والوجوب
اذ لو فرض کونه فاقد المرتبة من مراتب الوجود ووجه من الوجوه لتحصیل وعاء ما

الکمال من کمالات الموجود بما هو موجود فلم یکن ذاته من هذه الحیثیة مصداقا
للوجود فتحقق فی ذاته جهة امکانیة او امتناعیة تخالف جهة التحصیل والفعل
فترکب ذاته من حیثیتی الوجوب وغیره من الامکان او الامتناع فلا یکون واحدا
حقیقیا وهذا معنی قولهم واجب الوجود بالذات واجب الوجود من جمیع الجهات
لا ما فهموه فاذا تمهدت هذه المقدمة اللتی مفادها ان کل کمال وجمال یجب
ان یکون حاصلا لذات الواجب تم وفی غیره یکون متر شحا منه فنقول لو تعدد
الواجب بالذات لا یکون بینهما علاقة ذاتیة لزومیة لان الملازمة بین
الشیئین یستلزم معلولیة احدهما للاخر او معلولیة کل منهما لامر ثالث کما
تحقق فی موضعه فعلی ای من التقدیرین یلزم معلولیة الواجب وهو
خرق الفرض فاذن لکل منهما مرتبة من الکمال وحظ من الوجود والتحصیل
لا یکون هو للاخر فیکون کل منهما عادما لمنشاة کمالیته وفاقدا لمرتبة
وجودیة سواء کانت ممتنعة الحصول له او ممکنة الحصول فذات کل منهما بذاته
لیست محض الفعلیة والوجوب بل یکون ذاته بذاته مصداقا لحصول شئ
وفقد شئ فلا یکون واحدا حقیقیا والترکیب یجب الذات والحقیقة ینافی
الواجبیة فالواجب یجب ان یکون مستندا جمیع الکمالات ومنبع کل الخیرات
انتهی لا یخفی علیک ان دعوی البداهة لا تسلم الخصم وبنا ر هذا البرهان علی
مقدمة فاسدة مقتضیة لوحدة الوجود فهو ساقط عن المحل الاعتبار والجواب

الحق ہو الذی اسمعنی ربی وتقریر ذالک موقوف علی مقدمتین الاولی ان حصول
الشی فی الذہن بحقیقتہ عین حصول ما ہو عینہ او جزءہ الذی یعبر عنہ
بالذاتی وہذا بخلاف الامر الذی لم یکن عینہ ولا ذاتیاً لہ سواء کان لازما او
مفارقا ومن ہہنا یستحیل عند العقل بمجرد تصور حقیقۃ الشی وجودہا بدون ما ہو
عینہا او ذاتی لہا بخلاف الخارج ولو کان لازما الا تری ان الحقیقۃ الناریۃ
اذا تحصل فی ذہنک تحکم بمجرد ہذا الحصول باستحالتہا بدون الجسمیۃ او ان تحکم
بخلاف الاحراق فان لزوم ذالک لہا یعرف من خارج وکل ہذا ظاہر
لا ستر فیہ والثانیۃ انہ اذا کان الشی بحیث یکون حصولہ عین حصول
شیئین متحصلین بحقیقتہما فی الذہن فلا بد ان یکون مشترکا ذاتیا بینہما لانہ لو کان
خارجا عن حقیقۃ احدہما لم یکن عین حصولہ لما عرفت فی المقدمۃ الاولی
ولو کان عین احدہما او جزءہ الآخر کان احدہما جزءا الآخر لانہ مغایر لہ
ہف مع انہ مفید فیما نحن بصدده اذا عرفت ذالک فنقول انا فرضنا
حصول احد الہویتین الواجبین بحقیقتہ فی الذہن فنقول ہذا الحصول لا یخلو
من انہ اما عین حصول الوجود والوجوب والعلم مثلاً او غیرہ علی الثانی یلزم زیادۃ
الوجود واخواتہ فیلزم تقدم الشی علی نفسہ وکون الشی الواحد فاعلا وقابلا
وافتقار الواجب فی کونہ موجودا وعالما وحیا الی غیر ذالک من الصفات
الکمالیۃ الی الغیر وہذا خلاف ما تقرر عند الحکماء الذین سیاق ہذا الدلیل

علی مسلکهم ایضاً خلاف ما هو مذهب اهل الحق کما عرفت و علی الاول ان کان عین
حصولها فهذه الامور اما عین تلک الهویة او ذاتیات لها بحکم المقدمة الاولی و
اذا تقرر هذا فانا نفرض حصول الهویة الاخری کذالک فنقول حصوله اما عین الوجود
والوجوب والعلم والقدرة والحیوة وغیره علی الثانی یلزم زیادة الوجود واخواته
وهذا باطل بتقریب ما مرّ وعلی الاول یکون الوجود واخواته ذاتیات مشترکة بین
الهویتین بحکم المقدمة الثانیة فیلزم الترکیب وزیادة ما به الامتیاز بینهما علی
حقیقتهما المشترکة فتم الدست وانضح معنی قوله شهد الله انه لا اله الا هو آه وبوجه
آخر بدون توقفه علی مقدمة نقول لا یخلوا من ان تقرر ذات تلک الهویة فی
الخارج اما عین تقرر الوجود والعلم والحیوة ام غیره ای من قبیل تقرر الجسمیة فی
ضمن تقرر الذات النوریة مثلاً او لیس کذالک بل من قبیل المحرقیة التابعة
لتقرر الذات النوریة علی الثانی یلزم زیادة الصفات ومفاسدها وعلی الاول
اجرینا هذا الکلام بعینه فی الهویة الاخری لیلزم الاشتراک کما عرفت انتهی کلامه
اقول الشکان المذکوران علی الحجة العرشیة الصدریة مندفعان بادنی التفات
اما الاول فلان الخصم اذا کان مکابراً مصراً علی انکار البدیهیات فلا یستحق بنفس
الخطاب عن اولی الالباب فضلاً عن الجواب ولقد ابلغ فی بسط هذه المقدمة سیّد
الحکماء میرداد ماقدس سره فی کتاب التقدیسات واستفاد منه تلمیذه الرشید
فی تصانیفه وکفاک منبهاً علی کونها من الفطریات انه لو انتزع مفهوم واحد من اشیاء

متخالفة بلا جهة واحدة هی بالحقیقة مصداقة لکان الواحد کثیرا وانت تعلم
بالضرورة فالمقدم مثله بیان الملازمة انه یجوز ان یکون المصداق والمحکی عنه
بذالک المفهوم الواحد تلک الجهات الکثیرة المتکثرة وایضا لو انتزع مفهوم واحد
من المتخالفات بما هی متخالفات فاما ان یعتبر هذه الخصوصیة فی صدقه فلم
یصدق علی الذی له خصوصیة اخری مما تحته واما ان یعتبر الاخری فلم یصدق
علی هذه وان اعتبر المجموع فلا وجود له سوی کل واحدة واحدة وعلی تقدیر
وجود علیحدة له یکون الواحد عین الکثیر وان کانت الخصوصیات ملغاة فالقدر
المشترک هو المحکی عنه هو واحد ان قلت لم لا یجوز ان یکون مناط صدق احدی
الخصوصیات لا علی التعیین قلت علی هذا التقدیر لا یکون الخصوصیات بخصوصها
مناط الصدق فیکون الخصوصیات ملغاة فیدخل هذا الاحتمال فی الشق الاخیر
فافهم ولا تغفل۔ واما الثانی فوحدة الوجود بالمعنی الذی اختاره رئیس الطائفة
الصوفیة الوجودیة الشیخ الجلیل محی الدین بن عربی فی الفصوص والفتوحات
المکیة وغیرهما فقد کفره فیه جماعة من الاجلاء مثل الملا علی قاری والعلامة
التفتازانی وغیرهما وعملوا فی ردّه وقدحه رسائل قد طبعوها مجموعة فی استنبول
ولقد بالغنا فی ابطاله بالبراهین العقلیة بما لا مزید علیه فی کتابنا مشاهد الانوار فی
شرح رسالة بهمنیار ولقد بلغ من شناعته الی ان اتخذته النصاری فی زماننا
هذا معقلا لمذهبهم ومستمسکا لباطلهم فاضلوا طائفة من المسلمین بتدلیساتهم و

وتلبیاتہم واقاموا الحجۃ علیہم بتصریحاتہم وتنصیصاتہم من شیوخہم وقدوتہم علی ما یوید
اباطیلہم الا ترے اپنے رسالہ التجلی صفحہ ۱۴ جلد ۱ نمبر ۱ (لاہور) جنوری سنہ ۱۹۰۶ء
عنوان مسئلہ تجسد الٰہی کی نسبت اہل تصوف کیا لکھتے ہیں نقل فیہ عبارۃ
الفصوص للشیخ ابن العربی من مقام خلافۃ الحقیقیۃ المحمدیۃ ثم قال فی اخرہ
امام صاحب نے الوہیت و انسانیت کے مدارج اور ان دونوں کے ایک
شخص میں جمع ہونے اور پھر انسانی اور الٰہی ذات کے امتیاز اور جداگانہ
عمل کو کس خوبی سے بیان فرمایا ہے جو اس مسئلہ میں مسیحیوں پر اعتراض
کرتے ہیں ان کو بڑے غور سے اس کتاب کا مطالعہ کرنا چاہیے انتہی الکلامہ ملخصاً
ولقد استقبحہ واستنکرہ صدر المتالہین فی کثیر من تصانیفہ الا ترے اپنے شرح
علی اصول الکافی حیث قال فیہ اما قولہ واللہ خالق کل شئی فلان کل ما سواہ
لو لم یکن مخلوقا لہ لکان اما واجب الوجود واما مخلوقا لغیرہ واذ قد عرفت
ان لا شریک لہ تعرف فی وجوب الوجود والالہیۃ فقط الاحتما لان کلاہما
واذ قد عرفت امتناع التسلسل فی الموجودات ووجوب انتہاء الاسباب والمسببات
الی ما لا سبب لہ وہو مسبب الاسباب من غیر سبب فعلمت وجوب انتہاء الکل الیہ
فثبت انہ جاعل کل نور وظلمۃ وفاعل کل ظل وفیئ ثم قال فالوجودات الفائضۃ
منہ کالانوار والمہیات التابعۃ لہا کالظلال فی الاجسام کالظلمات ثم قال لا مشارکۃ
بینہ تعالے وبین غیرہ لا فی الانیۃ ولا فی جزء منہا فلا یمکن ان یکون لہ مثل

اذ المماثلة هی المشارکة فی تمام المهیته کما ان المجانسته هی المشارکة فی بعض
المهیته وان المشابهة هی المشارکة فی صفة قارة زائدة علی الذات فالباری
جل اسمه حیث لا مهیته له غیر الحقیقة الواجبیته فلا مماثل له ولا مجانس اذ لیس له صفة
حقیقیة زائدة علی ذاته فلا شبیه له وقال فی مقام آخر منه بعد بیان اشتراک
الوجود بالمعنی العام البدیهی الاعتباری بین الواجب والممکن واما الوجود الحقیقی
فلیس بطبیعة مشترکة بین الخالق ومخلوقه لان وجوده تعالی حقیقة الوجود
المحض الذی لا اتم منه ولا تناهی له فی الشدة ولا یشوبه عدم وقصور ونقص
ولا یمازجه مهیته وحد واما وجود الممکن فهو کرشح وفیض له من وجوده وقد خالطه
الاعدام والنقائص والآفات والامکانات فاین المشارکة بینهما فی نحو من الوجود
وقوله علیه السلام والله خالق الاشیاء لا من شیء کان لئلا یتوهم انه مادة
الممکنات فلا یکون متبرئی الذات عنها فیقدح فی فردانیته انتهی وهو صریح
فی انکار وحدة الوجود ولو جرینا فی استقصاء کلماته الدالة علیه لافتقرنا الی افراد
کتاب آخر ولنذکر ایضا بعض العبارات منه فی غیر هذا التصنیف لمزید الاستظهار
وقال فی المشهد الثانی من المفتاح الخامس من کتاب مفاتیح الغیب بعد افادة
طائفة من المعارف الالهیة فبطلت بهذا مذاهب اهل الجهالة من المجسمة والمشبهة
والحلولیة والاتحادیة تعالی عما یقول الظالمون علوا کبیرا وقال فی کتاب
المبدا والمعاد وواجب الوجود لیس مطلق الوجود الکلی کما توهمه فرقة من المتصوفة

فان کل کلی یحتاج فی تخصیصہ شیئ من افرادہ وحصصہ الی مخصص خارجی او تقتضی
ذاتہ التخصیص بواحد معین منہا لکان کل فرد وحصتہ منہ ذالک الواحد المعین
ولیس مطلق الوجود حالہ کذالک وکل ما یحتاج فی تعینہ الی امر آخر متعلق وجودہ
بذالک الآخر وکل ما ہو کذالک فہو معلول ممکن فواجب الوجود صرف الوجود بشرط
تجردہ عن الزوائد لا بشرط ایجاب شیئ لہ وبین المعنیین بون بعید کما بین فی
علم المیزان انتہی وقال فیہ ایضاً واضافۃ الی الاشیاء لیست الا القیومیۃ
الایجابیۃ لہا التی لا یوجد فی غیرہ فلا یناصبہ شیئ اصلا فالمناسبات التی یثبتونہا
بعض الصوفیۃ فی حقہ تعالی کلہا اوہام مضلۃ فما ابعد قول من توہم من ہؤلاء
ان نسبتہ تعالی الی جمیع العالم کنسبتہ نفوسنا الی ابداننا کیف ونسبتہ النفس الی
بدنہا لیست نسبتہ العلۃ الی المعلول فان النفس انما طقۃ وان کانت مجردۃ ذاتا
لکنہا کالقوۃ الجسمانیۃ فی التاثیر بمعنی انہا لا تحصل اثرہا الا فی موضوع جسمانی
ذی وضع فلا یظہر اثرہا فی مجرد ولا یوجد جسما بمادتہ وصورتہ وایضاً التعلق و
الارتباط الذی بین النفس والبدن تعلق وارتباط یوجب تاثر کل منہما عن
صاحبہ بوجہ ایضاً التعلق بینہما علی وجہ یوجب لان یحصل منہما واحد طبعی ہو نوع
الانسان ویکون شعورہا بنفسہا وبدنہا شعوراً بحیث تتالف من الادراکین
ادراک واحد کما صرح بہ بنیانی التحصیل ولہذا تنسب الافعال سوا صدرت عن ذاتہا
او عن بدنہا الی ذاتہا فنقول ادرکت وجلست وتحرکت فثبت ان نسبتہا الی

البدن لیست نسبة علیة ایجابیة بل نسبة اخری ونسبة الباری الی جمیع
الاشیاء لیست الا قیومیة الحقیقة فلیست کنسبت سائر العلل الامکانیة فضلاً
اینکون کنسبة النفس الی البدن انتهی کلامه وکذا عبارته فی شرح الهدایة الاثیریة
مما ینادی علی انکاره الشدید علی ذلک المسلک الغیر السدید ولقد ذببنا عنه
ذباب تکفیر الفقهاء القشریة علی وجه البسط والتفصیل فی مقدمات کتابنا الحقائق
الجعفریة وقد برهنا فیها علی اثبات حقیقة التصوف علی طریق الامامیة بما لم یسبق
الیه وله الحمد علی حسن التوفیق وافاضة التحقیق وبالجملة فالبرهان العرشی
مما لا علاقة له بمسألة واحدة الوجود وبذلک المعنی المستشنع فی مذاق الحکماء والعقلاء
ولا مما اختاره بصدر الاعظم ولکنه اوهم الناس به فانما هو غالط فی عدم
التمییز بینهما او مغالط فاذن قد تلا رلا ان هذا البرهان اللامع النوری مما لا غبار
علیه ویتعالی اشاته عن احتمال توجیه الشکوک الیه واما جوابه الذی خیل الیه
انه الهامی فهو عندی منظور فیه بوجوه اما اولا فلان الشبهة المذکورة لا یمکن
کونه انما مینا ها علی هویتین واجبتین مجهولتی الکنه کما نقل آنفا واما هذا الجواب فقد
بناه علی حصول حقیقة الهویتین الواجبتین فی الذهن فلا ربط للجواب بالسؤال
اصلا فلا یخلوا ان سهی الملهم تقریر السؤال او غلط وهم الملهم علیه فی ادراک
الاشکال وثانیا انه یستحیل حصول حقیقة الهویة الواجبیة فی الذهن بالبراهین
العقلیة المستقرة فی مقامه قال سید الحکماء الاسلامیة میرداماد ره فی

کتاب التقویمات والتصحیحات اعلم ان القیوم الواجب بالذات جل کبریائہ
لایسوغ ان ینطبع فی ذہن ما من الاذہان وتمثل فی مدرک ما من المدارک
اصلاً اما استقصیت ان الوجود المتاصل فی الاعیان وجوبہ عین حقیقتہ ولیس لہ
ماہیۃ فی مرتبۃ ذاتہ ومن المتبین تبۃ ان مایکون وجودہ فی الذہن فی قوۃ
السلاخہ عن ذاتیاتہ وانخلاعہ عن جوہر حقیقتہ ومن مرتبۃ ذاتہ یمتنع لامحالۃ
ان یوجد فی الذہن فاذن لوارتسم القیوم الحق فی ذہن لکان بما ہو موجود
فی الذہن وجوداً غیر اصیل ہو ظل الوجود فی الاعیان الخارجیۃ ہو بعینہ
موجود اً متاصلاً فیکون بما ہو حاصل فی الذہن واقعاً فی الاعیان الخارجیۃ
فیکون لا فی الاعیان الخارجیۃ فی الاعیان الخارجیۃ معاً وبالجملۃ الذی
یکون لاقتدر علی اصالۃ الحق نفس حقیقتہ وبہ قوام جواہر الحقائق المتاصلۃ
جملتہا کیف یرجع عن سنۃ حقیقتہ فیصیر ظلاً للعین قائماً بالذہن وہو نفس
الاصالۃ الحقۃ تنکل جہۃ انتہی کلامہ ملخصاً وہذا الفرض وان سلمنا عدم کونہ مستحیلاً
ولکن المفروض محال قطعاً فہذا الجواب لو صح فعلی ہذا التقدیر والفرض
لا فی الواقع ونفس الامر فما مثل ہذا الجواب البائن عن الصواب الا کالسراب
الذی لایغنی عن الشراب اصلاً وثالثاً فمحصلہ لایرجع الا الی الاستدلال
المشہور علی عینیۃ الصفات الحقیقیۃ الوجہیۃ فاثبات الذات بتوحید
الصفات کاثبات الاصل بالفرع وہو کما تری ورابعاً انا نختار ان تلک الصفات

کالوجود والعلم عین الهویة الآخرة ولکن لا یلزم بهذا کون تلک الصفات ذاتیات
مشترکة بین الهویتین لانها بعد الاتحاد والعینیة لم یبق لها مسحة الاشتراک
والکلیة اصلاً حتی یکون ذاتیا مشترکا بینهما وخامسا انه غایة ما یسلم لو سلم ان
تکون الصفات من اللوازم المشترکة بینهما واما کونها ذاتیا فلا وکیف تکون
الصفات والعوارض من الذاتیات والا یلزم الخلف وانقلاب الحقیقة و
سادسا انه بعد تسلیم عینیة الصفات فی الهویتین لا مدخل له فی رفع الاشکال
اصلاً لجواز کون الهویتین البسیطتین الواجبتین مختلفتی الحقیقة فبقی الاشکال علی ما کان
علیه قبل القیل والقال وسابعاً انه یمکن تقریر هذا الجواب علی تقدیر عدم
حصول الهویة الواجبیة فی الذهن فلا حاجة له الی التزام ذلک المحال کما لا
یخفی وثامنا انه لیس فی هذا الجواب جدة اصلاً فانه کالاعادة لتقریر الاستدلال
المشهور المذکور فی اول هذا الفصل بقوله الاول انه لما ثبت کون الوجود عین
حقیقة الواجب الی آخره والفرق بینهما لفظی فانه ساق الکلام والاستدلال
فی التشخص وهذا الجناب اجراه فی الوجود والوجوب والعلم والحیوة وکلها امّا
مشخصات او امارات للتشخص علی المشهور فورد الشبهة ههنا کورودها هناک
فلا طائل تحت هذا التطویل وتاسعاً ان فرضه حصول الهویتین الواجبتین
فی الذهن یدل بظاهره علی انه لم یبلغ الی حقیقة المسألة بعد فانه یستحیل تصور
تعدد حقیقة الواجب لیفرّ کاستحالة تعددها فی الاعیان فان حقیقة علی ما حققه

شیخ الاشراق فی التلویحات لیس الا صرف الوجود الذی لا اتم منه کلما فرضته
ثانیا فاذا انظرت فیه فهو هو اذ لا میز فی صرف الشیء وقال المحقق الدوانی فی
شرح الهیاکل فظهر ان تعدد الواجب ممتنع لانی الخارج فقط بل فی التصور ایضاً
بمعنی ان العقل اذا لاحظه علی وجه ینطبق علی خصوصه لا یمکن ان یفرض شیئاً
مثله بحیث یکون علی تقدیر وجوده مغایراً له بل کلما یفرض یاول النظر فاذا
امعن النظر ظهر انه هو هو لا ثان له وانما یمکن ان یفرض التعدد اذا تصوره بوجه
سببی ومسببی بعید عن خصوصیته ذاته وانت خبیر بان هذا ایضاً انما یتم بعد ان
یظهر کون حقیقة الوجود امراً واحداً فی ذاته وربما یدعی البداهة فیه انتهی
کلامه الا ان یرید بالفرض ما یسع التعمل الذهنی الاختراعی الاختلاقی وعاشرا
فلان تقریره لا یخلو من تهافت فان المقدمة الاولی انما یصح اذا اراد به
بها ان حصول الشیء بحقیقته فی الذهن انما هو بحصول نفس ماهیته او جزء منها
فیه کالجنس والفصل ولکنه اذا جری فی سیاق الاستدلال تمحج وتلجلج فان قوله
فهذه الامور اما عین الهویة او ذاتیات لها بحکم المقدمة الاولی قد انحرف
فیه عما تسلم فی المقدمة لان الکلام ما کان هناک فی حصول الهویة العینیة
والوجود الحقیقی الخارجی من حیث هو کذلک فی الذهن بل فی حصول نفس الماهیة
من حیث هی هی او جزء منها واین هذا من ذاک علی انه لیس بصحیح فی نفسه
لما تقرر فی الفلسفة من امتناع حصول الوجود الخارجی من حیث هو کذلک

فی الذہن کما قد شرحوہ فی مسألۃ الوجود الذہنی والا لزم انقلاب الحقیقۃ وغیرہ من المحالات المذکورۃ فی مقامہ فالحصر ہہنا غیر مسلم لجواز ان لا تکون تلک الصفات علی ہذا التقدیر عین الہویۃ ولا ذاتیا لہا بل من عوارضہا ولوازمہا فہذہ عشرۃ کاملۃ کاملۃ لکشف التمویہات والتمویہات فی ہذا الالہام فاذن قد تضح ان لیس لہ خطر من الالہام بل ہو من مغالیط الاوہام او اضغاث احلام واللہ ولی الفضل والالہام ثم قولہ وبوجہ حسن یکون توقفہ اہ فیہ ان ہذا الحش فی الاستحالۃ مما قبلہ لوقوع التصریح فیہ بکون العوارض من الذاتیات علی الشق الاول والشق الثانی مع الاول غیر حاصر لجواز کونہما بحیث یکون تلک الصفات عینہما فافہم۔

تحقیق توحیدی

ثم لا یذہبن علیک ان الحکماء بعد ما وقع الاجماع منہم علی بطلان وحدۃ الوجود بالمعنی الذی ذہب الیہ الشیخ بن العربی تشعبوا فی تحقیق معناہا فکان من اشد المتوغلین واحد الناظرین واغور الباحثین عن معناہا المحقق الاجل شمس الدین محمد بن احمد الخفری قدس سرہ فی حاشیتہ سواد العین علی حکمۃ العین نحن نورد خلاصۃ کلامہ ہہنا مما سنح لنا علیہ فقال العرفاء علی اربعۃ اقسام منہم من یقول لیس فی الوجود الا الوجود وہم اہل الوحدۃ القائلون بان الکل ہو الحق وہم المنسوبون بالکفر والزندقۃ لاشتہارہم بانہم لا یثبتون المراتب للوجود

ومنهم من یقول ان الماهیات الممکنة امور حقیقیة موجودة بوجود انتزاعی وهم المحجوبون
القائلون بان الکل فی العالمین المحسوس والمعقول هو الخلق ومنهم من یتحیر بین
کون الوجود انتزاعیا وبین کونه حقیقیا وفی الربط بین الرب والمربوب لان هذا
الربط ان کان فی الخارج وکان انتسابیا کان تحققه فرعا لتحقق الطرفین فیلزم
اما کون الوجود الممکن انتزاعیا غیر الارتباط او تقدم الشیء علی نفسه علی تقدیر
کون الارتباط وجودیا وان کان الربط اتحادیا لزم الاتحاد بین الواجب و
الممکن وهو بط وهذا القوم مشهورون بالتحیر کما اشتهر القوم الثانی منهم بالمحجوبین
والقوم الرابع المشهورون باسم الاقصادیقولون بان الوجود حقیقی والماهیات
اعتباریة انتزاعیة منتزعة من الوجود وتجلیه فالماهیات انما تنبعث من الوجود الحقیقی
کانبعاث الامواج من البحر وکظهور الدائرة من النقطة السیالة انتهی اقول و
هذا الرابع هو مختار المحقق الخضری ولکن لیس هذا فی آمال الا مذهب ذوق
المتالهین فانهم قالوا ان موجودیة تعالی انما هی بکونه وجودا خاصا حقیقیا وموجودیة
الممکنات بارتباطها بالوجود الحقیقی الذی هو الواجب بالذات فالوجود عندهم واحد
شخصی ولیست الکثرة فی الموجودات بواسطة تکثر الارتباطات لا بواسطة تکثر وجوداتها
فاذا نسب الی الفرس فموجود اوالی الانسان فموجود آخر وهکذا فمعنی قولنا الواجب
موجود انه وجود ومعنی قولنا الانسان او الفرس موجود ان له نسبة الی الواجب
حتی ان قولنا وجود زید وجود عمرو بمنزلة قولنا الله زید والله عمرو ومفهوم الموجود اعم

من الوجود القائم بذاته ومن الامور المنتسبة اليه نحوا من الانتساب فان صدق المشتق
لاينافي قيام مبداء الاشتقاق بذاته الذي مرجعه سلب القيام بالغير لاكون
ماصدق عليه امرا منسوبا الى المبداء ولا معروضا له كما في الحداء والماخوذ من الحديد
والشمس الماخوذ من الشمس ولا عبرة باطلاقات اهل اللغة في تصحيح الحقائق
وكون المشتق من المعقولات الثانية لايصادم كون المبداء حقيقة متاصلة مجهولة
الكنه واليه يميل المحقق الدواني في شرح رسالة الزوراء ولا يصح عندنا على طريق
البرهان اصلا كما فصلناه في كتابنا الكبير ونقول ههنا ان صدر المتالهين قد
اورد على ذوق المتالهين هذا بوجوه عديدة سديدة في الاسفار الاول ان كون
ذات الواجب بذاته وجودا لجميع المهيات من الجواهر والاعراض غير صحيح
فان بعض افراد الموجودات مما لاتفاوت فيها بحسب المهية مع ان بعضها متقدم
على بعض بالوجود ولا يعقل تقدم بعضها على بعض مع كون الوجود في الجميع
واحدا وحدة حقيقية منسوبة الى الكل فان اعتذر بان التفاوت بحسب التقدم
والتاخر ليس في الوجود الحقيقي بل في نسبتها وارتباطها اليه بان يكون نسبة
بعضها الى الوجود الحقيقي اقدم من بعض آخر نقول النسبة من حيث انها نسبة امر
عقلي لاتحصل ولا تفاوت لها في نفسها بل باعتبار شيء من المنتسبين فاذا كان
المنسوب اليه ذاتا احدية والمنسوب منية والمهية بحسب ذاتها لاتقتضي شيئا
من التقدم والتاخر والعلية والمعلولية ولا اولوية ايضا لبعض افرادها بالبقاء

الی بعض لعدم حصولها وفعلیتها فی انفسها اوجب ماهیاتها من این تحصیل
امتیاز بعض افراد مهیته واحدة بالتقدم فی النسبة الی الواجب والتاخر فیه
والثانی ان نسبتها الی الباری ان کانت اتحادیة یلزم کون الواجب تعالی
ذا مهیته غیر الوجود بل ذا مهیات متعددة متخالفة وقد تقرر انه لا مهیته له تعالی
سوی الانیة وان کانت النسبة بینها وبین الواجب تعلیقیة وتعلق الشی
بالشی فرع وجودهما وتحققهما فیلزم ان یکون لکل مهیة من المهیات وجود
خاص متقدم علی انتسابها وتعلقها اذ لا شبهة فی ان حقائقها لیست عبارة
عن التعلق بغیرها فانا کثیرا ما نتصور المهیات ونشک فی ارتباطها الی الحق الاول
وتعلقها به بخلاف الوجودات اذ یمکن ان یقال ان هویاتها لا یغایر تعلقها
وارتباطها اذ لا یمکن الا کتناه بنحو من انحاء الوجود الا من جهة العلم بحقیقة سببه وجاعله
کما بین فی علم البرهان الثالث ان وجودات الاشیاء علی هذه الطریقة ایضا متکثرة
کالموجودات الا ان الموجودات امور حقیقیة والوجودات بعضها حقیقی کوجود الواجب
وبعضها انتزاعی کوجودات الممکنات فلا فرق بین هذا المذهب والمذهب المشهور
الذی علیه الجمهور من المتاخرین القائلین بان وجودات الممکنات انتزاعی
ووجود الواجب عینی لانه تعالی بذاته مصداق حمل الوجود بخلاف الممکنات
الا ان الامر الانتزاعی المسمی بوجود الممکنات یعبر عنه فی هذه الطریقة بالانتساب
او التعلق او الربط او غیر ذلک فالقول بان الوجود علی هذه الطریقة وحدة حقیقی

تشخصے والموجود کلی متعدد دون الطریقۃ الاخریٰ لا وجہ لہ ظاہرا بل نقول لا فرق
بین المذہبین فی ان موجودیۃ الاشیاء ووجودہا معنی عقلی ومفہوم کلی شامل
لجمیع الموجودات سواء کان لہا بہ الوجود نفس الذات او شیئا آخر ارتباطیا
کان او لا فان اطلق الوجود علی معنی آخر وہو الحق القائم بذاتہ لکان فی الک بالاشتراک
انتہی کلامہ اقول ہذہ الایرادات الثلثۃ لا ریبۃ فی ورودہا کذا لک علی مذہب
وحدۃ الوجود ایضا بادنی الالتفات ولا مناص عنہا الا بتاویلات سخیفۃ باطلۃ
بادنی النظر فتبصر ثم اقول لو کانت الممکنات عبارۃ عن الارتباطات النسبیۃ
والنسب الاضافیۃ الذہنیۃ اللتی لا وجود لہا فی الخارج اصلا لبطلت القضایا
الخارجیۃ بجذافیرہا قطعا فیؤل الی مسلک السوفسطائیۃ وہو کما ترے
کذا کون الماہیات الممکنۃ منتزعۃ من الوجود الحقیقی الواجبی غیر معقول والا لزم
امکان الواجب او وجوب الماہیات الممکنۃ وکلاہما مستحیلان اما الاول فلان
الماہیات انکانت ممکنۃ لا یکون منشا لانتزاعہا الواجب وحقیقۃ فکیف یجوز
العقل مع کون احد المتباینین باعتبار حاق ذاتہ ونفس حقیقتہ فی غایۃ
الخلاف صیرورتہ منشاء الانتزاع مباینتہ الآخر فیکون ممکنا وانکانت
واجبۃ لزم الثانی وہو واضح الاستحالۃ وکذا انبعاثہا من الوجود الحقیقی
کالامواج لان المنبعث یکون لا محالۃ مقتضیا موجودا من المنبعث منہ فیکون
للممکنات وجود سوی الوجود الواجبی فیتعدد الوجودات وہو لا یقول بہ الصرح

بانتزاعية المهيات فلا يمكن تاويل كلامه على تقدير اصالتها اصلا وان قطع النظر عن الجعل والاضافة وخلنا الوجود الواجبي منبسطا على المهيات الممكنة فهو مسلك الصوفية الوجودية وقد عدل عنه تبعته فافهم ثم ههنا مذهبان آخران احدهما كون الممكنات عبارة عن الوجودات الحقيقية المجعولة المختلفة بالذات بينها والمتباينة للحقيقة الوجودية الواجبية الجاعلة على تقدير اصالة الوجود دون المهيات وهو مسلك عاظم المشائية ولقد اخترناه في تضاعيف تصانيفنا وتعاليقنا والثاني كون الممكنات هي الوجودات الحقيقية المجعولة لكنها حقيقة واحدة مختلفة المراتب بالشدة والضعف والكمال والنقص والاولوية والاولية فقط دون الحقائق ولا يتمايز الوجود الواجبي عنها بالحقيقة بل بتلك المراتب وهو غير منهج الصوفية لانهم لا يقولون بالجاعلية والمجعولية بين الوجودات اصلا كما مر وهو مختار صدر المتالهين في سائر اسفاره وتصانيفه ولكنه غير مرضي عندنا كما حققناه في مقامه فتدبر[1]

[1] قولنا فتدبر اشارة الى ما في كلام الفاضل السبزواري في حاشية الاسفار حيث وقع عبارة المتن في فصل تخصيص الوجود بما ذا واما تخصيصه بموضوعه عني المهيات المتصفة به في اعتبار العقل هذا لفظ الحاشية ان قلت كيف يكون امتياز الوجودات بالمهيات ولا تقرر للمهيات قبل الوجودات حتى يكون امتيازها منشأ لامتياز الوجودات بل بعد الوجودات اللهم لا وجود لها على ما هو مذهبكم من اصالة الوجود قلنا اولا لا يشترط في كون الامتياز بالامتياز بسبق المهيات ولا اصالتها بل يكفي حصول المهيات المتكثرة مقارنا لحصول الوجود وهذا متحقق

واما تاویل المحقق الخفری مسلک الصوفیۃ الوجودیۃ وقد وہم وخراجہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۵) لکون الماہیۃ متحققۃ بالعرض تحقق الوجود مجعولۃ بالعرض بجعل الوجود کما ہو مذہبنا واعتبر بحصول الاضواء المتلونۃ بالوان الزجاجات القابلۃ لضوء الشمس اذا حدثت الزجاجات مقارنۃ لحصول الاضواء وثانیا نقول للماہیات سبق بالتجوہر وثالثا نقول للماہیات اکوان سابقۃ فیجوز ان یکون امتیازہا فی نشأۃ سابقۃ منشأ لامتیاز الوجودات فی نشأۃ لاحقۃ وبالآخرۃ ینتہی الاعیان الثابتۃ اللازمۃ للاسماء والصفات فی المرتبۃ الواحدیۃ اللامجعولۃ تلک الماہیات وامتیازہا بلا مجعولیۃ الملزوم فینقطع السوال عن سبب الامتیاز انتہی کلامہ اقول ثانی الکل نظرا اما الجواب الاول فلان الماہیات لما کانت متحققۃ بالعرض تحقق الوجود فانیۃ فیہ فی العین فکیف یکون منشأ الامتیاز الوجودات فی الخارج فانہ یستدعی تشخصہا ووجودا ما منحاز الماہیات عن الوجودات واین فلیس والتمایز الذہنی الاعتباری غیر کاف ہہنا کما لایخفی والمثال بمعزل عن توضیح مقصودہ تبۃ لان للزجاجات وجودا علیحدۃ عن الاضواء کما لایخفی وکذا الثانی لان سبق الماہیۃ بالتجوہر علی الوجود کما قد بلغ فی تحقیقہ علی الامد الاقصی سید الحکماء والامکانیۃ فی القبسات والافق المبین لاستقیم علی مسلکہ اصلا وکذا فی الثالث لان سبق الماہیات الممکنۃ والاعیان الثابتۃ فی المرتبۃ الواحدیۃ لو کان منشأ الامتیاز الوجودات الممکنۃ فلا یخلو اما ان ینزل تلک الماہیات عن المرتبۃ الواحدیۃ الواجبیۃ الی مراتب الوجودات الممکنۃ فی العوالم المتعددۃ المتفرقۃ او یرتقی الوجودات الممکنۃ الی لوازم الوجود الواجبی من الاعیان الثابتۃ وکلاہما محالان فی غریزۃ العقل وضرورۃ التعقل الا ان تثبت بدیل مسألہ وحدۃ الوجود وہو اصل عقائدہ ومرکز مقاصدہ فی کل تصانیفہ وتعالیقہ وبالجملۃ فلا مناص لہ من التزام کون المعدومات فی العین مناشی لامتیاز الوجودات الممکنۃ لان الاعیان الثابتۃ لا وجود لہا فی نفسہا فی الخارج عندہم وہذا محال قطعا او یقول بالحال وہو ایضا محال وبالجملۃ فہذا المسلک لا یخلو عما یرد علیہ من الاشکال اصلا فافہم ۱۲ منہ