وشوقها وادراکها ولذتها والمها الی غیر ذلک من الوجدانیات الحاصلة للنفس
من دون توقفها علی الاعتبار والفرض فلاجرم من عرف ذاته عرف صفاته
وسائر آثارها وشعبها وتوابعها الذاتیة وخواصها وجنودها الفطریة لکن اکثر الناس
ممن لیس له حضور تام عند نفسه بل کثرة اشتغاله بالامور الخارجة عنه وشدة
التفاته بما یدرکه الحواس وتورطه فی الدنیا یلهیه عن الالتفات بذاته ویذهله عن
الاقبال الیها والرجوع الی حاق حقیقة فلا یدرک ذاته الا ادراکا ضعیفا ولا یلتفت
الیها الا التفاتا قلیلا ولهذا یغفل عن بعض صفاتها الخاصة بها وآثارها المنشعبة
عن ذاتها بل وجود النفس الغیر الکاملة الشدیدة التعلق الی البدن ومشتهاه
وجنوده فی غایة الضعف والقصور فادراکها لذاتها ایضا حیث یکون عین ذاتها
یکون فی غایة الفتور والخفاء فتغفل عنها ویجهل لوازمها وخواصها وآثارها واما
النفوس النوریة القویة الکاملة المستعلیة القاهرة علی قواها وجنودها فلا یغرب
عن علمها ذاتها وصفاتها ولا قواها وجنودها بل کما شهدت لذاتها شهدت
لتوابع ذاتها فی مشهد ذاتها فذاتها علی کل شی منسوب الیها شهید انتهی واما
نقلناه بطوله لاشتماله علی بعض المعارف اللطیفة والفوائد الطریفة الالهیة
فافهم ولا تتحمل۔ انتهی اللجاج یجهل ۱۲ منه

البرهان الثانی

الیس مناط العاقلیة والعقل علی الوجود المجرد فالعاقل فی العقول النوریة

والنفوس الناطقة انما هو وجوداتها الحقيقة لا ماهياتها فكلما كان الوجود
اصرف واجرد واقوى واشد كان عقله للاشياء اشد واسد ولما كان الوجود
الواجبي في غاية التجرد عن المهية والقوة والشدة وراء مالا يتناهي بالا يتناهي
كان عقله للاشياء في اعلى درجة القوة والشدة واما كيفية هذا العلم فسياتي المذاهب
والمباحث فيه عن قريب ان شاء الله العزيز

البرهان الثالث

متن

انه لو لم يكن الواجب تعالى عالما بغيره فالمانع من التعقل اما ان يكون من
ذاته او من غيره وقد تحقق انتفاء الشق الاول فيه مرارا واما الثاني فغيره اما
في الشهود العلمي فنتحد معه في مرتبة العلم البسيط الاجمالي كما سينكشف تفصيله واما
في الوجود العيني فغيره من الموجودات انما هي وجودات رابطية ومجعولات حاضرة
متمثلة بنفس ذواتها فهي معقولات له عظم سلطانه قال سيد الحكماء الامكانية
العلم الاول للحكمة اليمانية في التقويمات والتصحيحات لست امن عقلك ان تكثر
المجعولات تكثر اعتبارات ذات الجاعل فالمجعول بما هو مجعول من شؤن
جاعليته التام ومن تطورات ذاته ثم من فطريات الجبلة العقلانية ان حصول
الشئ للفاعل ذاته ليس في كونه حصولا لغيره دون حصول الشئ لقابل هويته
فتقرر المجعول في نفسه بما هو مجعول هو بعينه تقرره الربطي لجاعله فاذن المجعولات

بماہی مجعولات حقائق ربطیۃ وذوات ناعتیۃ بالقیاس الی جاعلہا
الذی یفعل جوہر کل ذات ووجودہا وثبات ذاتہا وبقاء وجودہا وان کانت
غیر ربطیۃ بالقیاس الی موضوع او محل لکونہا جواہر قائمۃ الذوات لا فی
موضوع ولا فی محل وان قد ثبت واستبثت ان وجود الشیء بالفعل للذات المجردۃ
عن المادۃ ہو بعینہ معقولیۃ لہا سواء علیہا کانت الذات المجردۃ ہی ہو
او غیرہ فاذا کان وجود المجرد عن المادۃ لذاتہ ہو بعینہ عقلہ لذاتہ ومعقولیۃ
لذاتہ ووجود الصورۃ فی الجوہر العاقل المفارق الذات للہیولی ہو بعینہ معقولیتہا
لہ فما حسبانک اذا کان تقرر الجائزات ووجودہا بالفعل انما ہو بجاعلہا القدوس
الذی ہو الوجود المحض والفعل المتحض المتقدس عن ملابسۃ الہیۃ وعن ممازجۃ
ما یعتری الماہیات فضلا عن مخالطۃ الہیولی وعوارضہا فکیف لا یکون ہو
بعینہ معقولۃ ذواتہا لہ سبحانہ وعقل الشیء لذاتہ المجردۃ ہو بعینہ وجودہ فی ذاتہ
لذاتہ وعقل ذاتہ المجردۃ لغیرہ ہو بعینہ وجود ہویۃ الغیر لہ وعندہ انتہی کلامہ و
منہ اخذ صدر المتالہین الشیرازی تلمیذہ مسلکہ فی الاسفار والشواہد الربوبیۃ
من کون الوجودات بأسرہا وجودات ربطیۃ لہ تعالی وفصلہ بأتم
تفصیل فتبصر۔

تلک

الفصل الرابع

فی ابطال مسلک الصورفی علمہ تعالے

اعلم انہ قد اشتہر بین الجمہور ان الشیخ الرئیس والمعلم الثانی قد اختار مسلک الصور فی علمہ سبحانہ ولکن سید الحکماء الامکانیۃ میر داماد قد خالفہم وذہب الی ان الرئیس لم یذہب الی ہذا المذہب ولما کثرت الابحاث فی ہذہ المسألۃ نقدا و جرحا فلنفصلہا فی مراصد

المرصد الاول

فی تقریرہ

وہو ان الصورۃ العلمیۃ قد یوخذ عن الصور الموجودۃ کما یستفاد من السماء بالبصر وبحس صورتہا المعقولۃ وقد لا یستفاد الصورۃ المعقولۃ من الوجود بل ربما یکون الامر بالعکس کصورۃ بیت ابدعہا البناء اولا فی ذہنہ ثم یصیر تلک الصور المعقولۃ علۃ محرکۃ لاعضائہ الی ان یوجدہا فی الخارج فلیست تلک الصورۃ وجدت فعقلت بل عقلت فوجدت ولما کانت نسبۃ جمیع الاشیاء الممکنۃ الی اللہ نسبۃ المصنوع الی نفس الصناعۃ لو کانت تامۃ الفاعلیۃ فقیاس عقل واجب الوجود للاشیاء

هو قياس افكارنا للامور المستنبطة ثم نوجدها في الخارج من حيث ان المعقول منها
سبب للموجود والفرق بين الامرين لكوننا ناقصين نحتاج في افاعيلنا الاختيارية
الى انبعاث شوق واستخدام قوة محركة واستعمال آلة تحريكية من العضلات
والرباطات وغيرها ثم الى انفعال ومادة لقبول تلك الصورة والاول تعالى
لكونه تام الفاعلية لا تحتاج في فاعليته الى امر خارج عن ذاته بل انما امره اذا اراد
شيئا ان يقول له كن فيكون فانه يعقل ذاته وما يوجبه ذاته ويعلم من ذاته
كيفية الخيرية في الكل فيبتدع صور الموجودات الخارجية الصور المعقولة عنده
على النظام المعقول عنده وعلى حذائه فالعالم الكياني بازاء العالم الربوبي
فالعالم الربوبي عظيم جدا وايضا لو كان الباري يعقل الاشياء من الاشياء
لكانت وجوداتها متقدمة على عاقليته لها فلا يكون واجب الوجود من
كل جهة وقد ثبت انه واجب من جميع الوجوه ويكون في ذاته وقوامه ان
تقبل مهيات الاشياء وكان فيه عدمها باعتبار ذاته فيكون في ذاته جهة
امكانية ولكان لغيره مدخل في تتميم ذاته وهذا محال فيجب ان يكون من ذاته ما هو
الاكمل لا من غيره فقد بقي ان يكون علمه بالممكنات حاصلا له قبل وجودها
لا من وجودها قال المعلم الاول ارسطوطاليس الاول يعقل ذاته ثم من ذاته يعقل
كل شيء فهو يعقل العالم العقلي دفعة واحدة من غير احتياج الى انتقال وتردد
من معقول الى معقول وانه ليس يعقل الاشياء على انها امور خارجة عنه فيعقلها

عمّن

منه کمالنا عند المحسوسات بل یعقلها من ذاته ولیس کونه عاقلا وعقلا بسبب
وجود الاشیاء المعقولة حتی یکون وجودها قد جعله عقلا بل الامر بالعکس ای عقله للاشیاء
جعلها موجودة ولیس للاول شیء یکمله فهو الکامل لذاته المکمل لغیره فلا یستفید
وجوده من وجود کمالا ولا ایضا فانه لو کان یعقل الاشیاء من الاشیاء لکان وجودها
متقدما علی وجوده ویکون جوهره فی نفسه فی قوامه وطباعه ان یقبل معقولات
الاشیاء فیکون فی طباعه بالقوة من حیث یکمل بما هو خارج عنه حتی یقال لولا
ما هو خارج عنه لم یکن له ذلک المعنی فکان فیه عدمها فیکون الذی له فی طباع
نفسه وباعتبار نفسه من غیر اضافة الی غیره ان یکون عادما للمعقولات ومن
شانه ان یکون له ذلک فیکون باعتبار نفسه مخالطا للامکان والقوة واذا فرضنا
انه لم یزل ولا یزال موجودا بالفعل فیجب ان یکون له من ذاته الامر الاکمل الافضل
لا من غیره انتهی کلامه وقد وقع الاستاذ فی الغلط سهوا اذ اثبت العلم
الانفعالی للواجب فی حاشیته مصباح الدجی فی لوار الهدی فلا تغفل وقال
ارسطوطالیس ایضا اذا عقل ذاته عقل ما یلزمها لذاتها بالفعل وعقل کونه مبدأ و
عقل کل ما یصدر عنه علی ترتیب الصدور عنه والاقلم یعقل ذاته بکنهها انتهی
فاقول نسبة القول بالصور فی علمه تعالی الی المعلم الاول کما زعمه المتاخرون
وصدر المتالهین فی اکثر کتبه مما لیس له ماخذ صحیح عندنا الا تری الی هذه العبارة
المنقولة منه فانه لیس فیها ما یستصح منه توجیه هذا الظن الیه فقد جعل مناط علمه

بغیرہ تعقل ذاتہ بانہ علۃ للاشیاء بامرہا علی ما سبق تفصیلہ ولم یحصل للصور
العلمیۃ الزائدۃ مساغ فی علمہ تعالیٰ اصلا وکذا لم نر فی کتابہ المعروف باثولوجیا
ما یصحح ہذا الظن السوء بل فیہ ما ینفی ہذا الوہم الشنیع وج فما حبہ صدر المتالہین
فی بعض حواشیہ من کون تلک العبارۃ من المعلم الاول محتملۃ لمسلک الصور
لیس بسدید فانہ لیس فیہا منہ اثر ولا خبر ولا دلالۃ علیہ باحدی الدلالات اصلا
کما لا یخفی عند المتامل فیہا نعم فی کلام انکیماس الملطی الحکیم الفاظ مشعرۃ بہذا
المسلک علی ما نقلہ الشہرستانی فی الملل والنحل وبالجملۃ فما اشتہر انہ مذہب
المشائیۃ علی الاطلاق لا یخلو عندنا من تامل وسیاتی فیہ مزید التحقیق ان شاء اللہ
العزیز واما الذی دعاہم الی اختراع ہذا المسلک فہو اشکال عظیم حائل فی ہذا
المقام من کون علمہ تعالیٰ فعلیا وعدمیۃ الاشیاء فی مرتبۃ ذاتہ تعالیٰ بوجودہا
الاصلی فلا بد ان تکون موجودۃ بوجود ظلی تکون اسبابا لعلمہ تعالیٰ بہا قبل وجودہا
وایجادہا والا فلم یحصل العلم بہا اذ العلم یستدعی تعلقا بین العالم والمعلوم وہو
موقوف علی وجود الطرفین ولا یمکن وجود تلک الاشیاء بوجودہا الاصلی فی
مرتبۃ علتہا والا لزم الوجود قبل الایجاد وہو محال فلا بد ان تکون صورہا العلمیۃ
قائمۃ بہ تعالیٰ زائدۃ علیہ وہی المعلومات الفعلیۃ بالممکنات وایضا یصعب الاشکال
اذا لوحظ الامر فی المعدومات الخارجیۃ والممتنعات الوجود فانہا لا حضور لہا عند
الواجب جل شانہ کیف ولیس لہا حقائق ثابتۃ حتی یتصور حضورہا عندہ ثم کیف

یکون حضور الحوادث قبل ازمنتہ وجودہا مع وجوب کونہ تعالیٰ عالما بہا
فی الازل فلا یکون عالما بہا فاستخلصوا منہ باثبات العلم الحصولی بہا وقیام الصور
العقلیۃ بذاتہ تعالےٰ او بعض مجعولاتہ وغیر ذلک من الوجوہ الآتیۃ بنبذ من التفصیل

المرصد الثانی

فی کشف ما فی عماد الاسلام وبعض ما یرد علی الاستاذ العلّام فی ہذا المقام

فاعلم اولا ان نقل عبارۃ شرح الہدایۃ الصدریۃ والاسفار ہکذا عقیب وجہ
اختراع ہذا المسلک علی ما ذکرناہ ملخصا آنفا وارد وعلیہ انہ منقوض بالقدرۃ
الالٰہیۃ الازلیۃ لانہا ایضا صفۃ ذات اضافۃ وتعلق بالمقدورات لاشک ان
قدرۃ اللہ شاملۃ لجمیع الاشیاء مبدعہا وکائنہا اذ الکل صادرۃ عنہ اما بواسطۃ
او غیر واسطۃ فلا بد ان یکون للمکونات وجود فی الازل باعیانہا لا بصورہا
العلمیۃ لان ذواتہا العینیۃ مقدورۃ لہ لا صورتہا العقلیۃ لکن وجودات الحوادث
فی الازل محال وظہر النقض بجریان الدلیل وتخلف المدلول واجاب صدر المتالہین
صاحب الاسفار بان القدرۃ وان سلم جریان الدلیل فیہا وان حکمہا حکم العلم
فی اقتضاء الطرفین لکن لانسلم تخلف الحکم فی القدرۃ الازلیۃ اذ کما لا یلزم فی
فی العلم وجود المعلوم بعینہ الخارجی بل یکفی وجودہ بصورتہ کذلک لا یلزم وجود

المقدور بعینہ الخارجی بل وجودہ بصورتہ وذلک الوجود الصوری کما انہ معلوم
لہ کذلک للمقدور صادر عنہ تعالی کما صرح بہ الشیخ وغیرہ من القائلین بارتسام
صور الاشیاء فی ذاتہ بان تلک الصور کما انہا حاصلۃ فیہ تعالی کذلک صادرۃ عنہ
وہو فی محلہ واورد علیہ ابو البرکات البغدادی بانہ لم لایجوز ان یکون علمہ تعالی
انفعالیا لا یقال انہ لو کان علمہ مستفادا من الاشیاء لکان لغیرہ مدخل فی تتمیم ذاتہ
لانہ منقوض بکونہ فاعلا للاشیاء فان فاعلیتہ لاتتم الا بصدور الفعل عنہ فیجب
ان یکون لفعلہ مدخل فی تتمیم ذاتہ وذلک باطل فیلزم نفی کونہ فاعلا للاشیاء
فکما ان ہذا الکلام باطل فکذا ما قالہ واجیب بان الفاعلیۃ کالعلم والقدرۃ ونحوہما
قد یطلق ویراد بہا نفس الاضافۃ المتاخرۃ عن وجود الطرفین بلا شک وقد یطلق
ویراد بہ مبادی تلک الاضافات وہی متقدمۃ علیہا ولیست تلک المعانی
من الصفات الکمالیۃ لہ تعالی الا باعتبار مبادیہا المتقدمۃ علی الاضافۃ
ففاعلیتہ الحقیقیۃ لاتتوقف علی وجود الفعل لان وجود الفعل تتوقف علیہا والا لزم
الدور فوزان ذلک فی علمہ ان یجعل المعلوم تبعا للعلم لا العلم تبعا للمعلوم ومن
القادحین فی ہذا المذہب اشد قدح صاحب المطارحات قال قولہم ان ذاتہ
محل للاعراض کثیرۃ ولکن لاتفعل عنہا انما یذکرونہ لیظن الجاہل ان فیہ معنی

لہ یعلم ان صاحب عجالۃ الاسلام قد تمسک بہذہ الشبہۃ الیہودیۃ البغدادیۃ فیما سبق وقد تلونا علیک استیصالہا
ہناک وجددنا ذکرہا ہہنا لیزید استبصارک لکشفہا ودفعہا بہذا الجواب واللہ الموفق للصواب فافہم ۱۲ منہ

فانه یوهم ان الانفعال لایقال الاعند تجدد کما یفهم من مقولة ان ینفعل ولا یفهم
فانه وان لم یلزم الانفعال التجددی من وجود عرض ولکن یلزم بالضرورة تعدد
جهة الاقتضاء والقبول کما سبق ان الفعل بجهة والقبول باخری ثم کیف یصدق
عاقل بان ذاتا تکون محلا لاعراض ولا تتصف بها وقد تقررت فیها وهل کان
اتصاف الماهیات بصفات فیها الا لانها کانت محلا لها واجیب بان ما ذکروه
حق وصدق من عدم تکثر الحیثیة واختلافها الا فی اجتماع الفعل والقبول بمعنی
الانفعال التجددی الاستعدادی دون اجتماع الایجاب ومطلق القبول فان
المعلول الصادر بایجاب العلة واقتضائها اذا کان وجوده فی نفسه بعینه وجود
للمعروض کما هو شان الاعراض فحیثیة صدور مثل هذا المعلول هی بعینها حیثیة
عروضه لموجبه التام ومقتضیه لانه لم یوجب لا معلولا وجوده هذا الوجود فلو لم تقم
به لم یکن مقتضیا ذلک الوجود الارتباطی فاذن لو کان خلل فی کون اول الصادر
عنه تعالی اعراضا لکان من سبیل آخر لا من محالیة اجتماع الفعل والقبول ثم العجب منه
کیف استقام عنده حال لوازم الماهیات البسیطة مع انه حقق القول فیها بانها غیر
مستندة الا الی تلک الماهیات لا الی جاعلها فهل هی الا فاعلة لها وقابلة بجهة
واحدة ثم قوله کیف یصدق عاقل الخ تعریض علی بهمنیار حیث قال فی التحصیل
ذاته تعروا لکانت محلا لاعراض کثیرة لکن لا ینفعل عنها ولا تتصف بها ومراد
بهمنیار انه لا یتاثر فان اکثر ما یطلق لفظ الاتصاف انما هو فی الاعراض التی یتاثر

منہا الموضوع ویصیر بحال لم تکن ہو فی ذاتہ علیہا کالجسم فی اتصافہ باللون والطعم وسائر الاعراض وکالنفس فی اتصافہا بالعلم والقدرۃ وغیرہما ولیس کذلک حال العقل الفعال مثلا فی حصول الاحوال والآثار الصادرۃ عنہ لہ من جہۃ الفاعلیۃ والایجاب وکذا الاضافات العارضۃ لہ الی المعلولات المتاخرۃ عنہ فان اردت من الاتصاف مطلق المعروضیۃ والملحوقیۃ فلا مضائقۃ فی اللفظ بعد وضوح المقصود لکن لا فساد فی تحققہ ہہنا وان اردت ما یصیر الموضوع بحال لم یکن لہ علیہ فی ذاتہ فلیس بلازم واللازم غیر محذور والمحذور غیر لازم اقول لا یخفی علیک بانی ہذا الجواب من الضعف اما اولا فلانا نعلم بداہۃ ان حیثیۃ کون الشی محلا وقابلا لصفۃ مغایرۃ لحیثیۃ کونہ فاعلا لہا ومفیضا ایاہا ولا نفرق بین ہذا وبین کون الشی معالجا ومستعلجا وفاعلا لزید وفاعلا لعمرو وکون الشی ممکنا وواجبا بالغیر ونحوہ وقد طبقوا علی اقتضاء الامور المذکورۃ تغائر الجہتین فکیف یسوغ لہم فی صورۃ کون الشی قابلا وفاعلا انکار لزوم تغائر الجہتین واما لزوم الماہیات البسیطۃ فلا نقض بہا علی من یقول باستنادہا الی الماہیات او ما صاحب المطارحات فلہ ان یجیب ان کل ماہیۃ بسیطۃ غیر الواجب لہا جہتان جہۃ الوجوب بالغیر وجہۃ الامکان او جہۃ المعلولیۃ وجہۃ العلیۃ ونحوہا فیمکن ان تکون قابلۃ من جہۃ وفاعلۃ من جہۃ کالعقل الاول فانہم یقولون انہ علۃ للعقل الثانی من جہۃ الوجوب وللفلک الاعظم من جہۃ الامکان اما الواجب تعالی

فصفاته عين ذاته فلا تعدد فيه اصلا واما ثانيا فلانه لاشك في ان المتبادر من
الاتصاف هو ما فهم الشيخ المسطور فالتعريض في محله ثم اورد الشيخ المذكور على هذا
المذهب بانه اذا لم يكن تعقله تعالى زائدا على ذاته وليس ذاته الا ذاته وسلب المبادة
كما يعترفون به فيكون مبدأ الصورة في ذاته اما اينكون على ما يقال انه اذا علم
ذاته يجب ان يعلم لازم ذاته فيكون العلم تابعا لكونه لازما عن ماهيته فيستقدم
اللزوم على العلم باللزوم فعلمه بلازمه متوقف على لزوم لازمه فطبل قولهم بان علمه
بالاشياء سبب لحصول الاشياء بل علمه على هذا الوضع انما هو معلول للزوم
اللازم ووقعه صدر الدين بان هذه الشبه المواخذات اللفظية بعد ظهور المعنى قال
قولهم علمه تعالى بذاته علة لعلمه بلازمه ليس بمقتضى ان يكون له لازم متحقق قبل العلم
به ثم يتعلق العلم بذلك اللازم من العلم بالذات حتى ينافي ما ذكروه من قولهم ان
وجود الاشياء تابع لعلمه بها ويلزم تقدم اللزوم على العلم باللزوم بل مرادهم ان
علمه بذاته الذي هو عين ذاته علة لعلمه بما يلزم ذاته في الواقع وان كان لزومه
بتوسط هذا العلم وان لازم اللازم ايضا لازم والحاصل ان الصور العلمية الحاصلة في
الذات من لوازم ذاته التي هي علمه بذاته والاشياء الخارجة من لوازم علمه
بتلك الاشياء فتكون هي من لوازم لوازمه تعالى هي عين لوازمه بوجه فان العلم
الصوري والمعلوم الخارجي متحدان في الماهية والحقيقة مختلفان في نحوي الوجود
الذهني والعيني فلا تناقض في قولهم علمه بذاته علة لعلمه بلوازم ذاته اعني اللوازم

الخارجیۃ وقولہم حصول اللوازم تابع للعلم بہا انتہی اقول لایخفی علیک ما فی ہذا
الدفع من التکلفات البارودۃ التی لایسمن ولایغنی من جوع فان قولہم علمہ بذاتہ علۃ
لعلمہ بلوازم ذاتہ انما ہو مذکور فی کلامہم لاثبات علمہ تعالی بسائر الموجودات وقولہم ان
سائر الموجودات لما کانت معلولۃ للواجب فی من لوازمہ کان علمہ بذاتہ مستلزما
لعلمہ بسائر الممکنات فانہ قد تقرر فی موضعہ ان العلم بالعلۃ مستلزم للعلم بالمعلول
لامکان اللزوم بینہما ولاشک ان ہذا انما یصح اذا کان اللزوم بین اللازم والملزوم
متحققا قبل العلم باللازم ولایکفی ہہنا ہہ ہنا ان یکون ہذا اللازم لازما للعلم اللازم لذات
الملزوم لتقدم الملزوم علی اللازم فلو کان کلا الامرین صحیحین لزم تقدم الشیء
علی نفسہ ثم قال الشیخ المسطور واما ان یقال ان حصول صورۃ فی ذاتہ متقدم علی
لزوم مایلزم بالعلیۃ بحیث لولاہ لکان الصورۃ المقارنۃ ما وجد اللازم المباین
فحینئذ لیست ذاتہ علی تجردہا مفیدۃ للوازم المباینۃ بل ہی مع صورۃ واورد
علیہ صدر الدین بانہم یلتزمون ذلک ولا نسلم بذلک اثبات العقل من حیث
ان معناہ علی انہ تعرواحد من جمیع الجہات فالصادر الاول لابد ہہ ہنا ان یکون واحدا
ولیس کذلک لانا لانقول ولان البرہان علی اثبات العقل لیس منحصرا
فی ہذا المسلک بل المسالک الی اثباتہ واثبات کثرتہ متعددۃ انتہی اقول
مقصود الشیخ الایراد علی ما ہو المقرر عندہم وعلی ما ہو معلوم من مذہبہم وتوجیہ الکلام
بما لایرضی قائلہ ساقط عن محل الاعتبار ثم قال ہذا المحقق رد الکلامہ وثانیا ان

هذه الجهات الکثیرة اللاحقة لذاته انما هی صورة الاشیاء الخارجیة ولیس کل واحدة
من تلک الجهات یصلح لان یکون جهة لصدور شیء معلول کان بل کل واحدة
منها جهة لصدور ما یطابقها ویماثلها علی الترتیب اقول هذا الکلام لا دخل له اصلا
فی هذا المقام مع انه اذا تکثرت الجهات لکن صدور المعلولات کیف کانت
الجهات کما هو مقتضی کلامهم وقد اورد هذا الشیخ المسطور ایرادات کثیرة علی ذلک
المنوال علی هذا المذهب وذب عنه هذا الرجل بامثال تلک التکلفات البارده
خوف الاطالة ترکنا ذکرها انتهی کلام عماد الاسلام **اقول** قوله من اقول الی
قوله ثم اورد الشیخ المذکور علی هذا المذهب منظور فیه من وجوه اما اولا فلانه ان
اراد ان تغایر حیثیتی الفعل والقبول بدیهی مطلقا فهو مسلم ولکنه غیر مفید لانه
لا کلام فیه وان اراد تغایرهما فیما نحن فیه من المواد والامثلة کالصور العلمیة
الوجوبیة ولوازم الماهیات فهو غیر مسلم کیف وما النزاع الا فیها وثانیا اما
لوازم الماهیة فالنقض بها تام علی مسلک صاحب المطارحات کما لا یخفی فقوله
فلا نقض بها عجیب وثالثا فجوابه من جانب صاحب المطارحات بقوله فلان
یجیب ان کل ماهیة الخ توجیه کلام القائل بما لا یرضی به قائله فانه ذهب الی
ان لوازم الماهیات مستندة الیها لا الی جاعلها کما وقع التصریح به فی کلام الصدر
الاعظم فان سلمنا فیها جهة الوجوب فی الامکان ولکن اللوازم علی هذا التقدیر لیست
صادرة عنها من جهة الوجوب بالغیر فما بقی فیها حینئذ الا جهة الامکان التی هی قابلة

بها فتکون فاعلة وقابلة لها من جهة واحدة فیستتم النقض وهو لهم ورابعا فلان صفاته
الکمالیة عین ذاته ثم عند القائلین بالصور ایضا ولکن تلک الصور العلمیة لیست
منها کما قد صرح به ونقله عنهم صدر ره فی غیر واحد من تصانیفه فلا یرد هذه
المسئلة ههنا مما لا طائل تحته اصلا وخامسا فلمعنی المتبادر من الاتصاف لا ینکره
الصدر الاجل ایضا ولکنه لا یستلزم بطلان المعنی الغیر المتبادر المصرح فی کلامهم ولا
رفع ایراد الصدر علیه کما لا یخفی، وکذا قوله من اقول ولا یخفی علیک ما فی هذا الدفع
من التکلفات الباردة الی قوله ثم قال الشیخ المسطور، مغالطات اما اولا فلان هذا
الرد علی الصدر العظیم لیس بشئ فانه اعادة لکلام شیخ الاشراق فی نفس الامر
فلا فائدة فیه وثانیا فلان قبلیة اللزوم علی العلم انما تحقق اذا کان العلم غیر ذاته
واما اذا کان متحدین بالحقیقة فلا عقل تلک القبلیة اصلا فالعلم ههنا لیس بلازم
بل هو عین ذاته حقیقة فلیس ههنا الا اللازم والملزوم حقیقة ولا یلزمها تقدم
اللزوم اصلا بل انما تحقق اللزوم بعدیهما ولو بعدیة ذاتیة ولو سلمناه فاللزوم
من الاعتبارات الذهنیة والاعتمالات الاعتباریة فلا یقدح تقدمه فی
شئ من تلک المسائل الا تری ان علما اذا کان عین ذاته فلا یکون معلولا
للزوم الاعتباری اصلا فی بداهة العقل فان اللزوم قد نشأ ههنا من نفس ذاته
الجاعلة الفیاضة للممکنات فکیف یمکن تقدمه علیه وقیلته له وثالثا ان توهم الدور
ههنا لیس بشئ لان اللزوم لیس مقدما علی العلم لکون العلم عین ذات الملزوم

فلزوم انما نشأ من الملازمين فيكون متأخرا عنهما قطعا واللازم عين المجعول والملزوم عين الجاعل وعين العلم بحسب الحقيقة كما لا يخفى وبالجملة لما كان المتحقق ههنا انما هو تقدم العلم الذي هو عين ذات الملزوم على اللزوم دون العكس فلا دور ۔

وكذا قوله اقول مقصود الشيخ الايراد على ما هو المقرر عندهم الخ غير صحيح لان الشيخ الرئيس قد قرر في التعليقات ان الصور العلمية الواجبية صادرة عن الواجب جل مجده على ترتيب الاول فالاول وح فلا يكون الجوهر الاول والعقل الاول اول الصوادر على تصريحه بل هو اول الصوادر من الجواهر فلا يكون هذا القول مخالفا لما هو المقرر عنده ورود الاعتراض عليه من وجوه اخرى لا يمنعه الصد الاعظم وقد اورد عليه هو فيما بعد في فصل منفرد بوجوه سديدة وانما الكلام في ورود هذا الاعتراض لصاحب المطارحات وعدم وروده وما نفى كون العرض اول الصوادر في الدليل المشهور لاثبات النور الاول المبتنى على القاعدة المعروفة من ان الواحد لا يصدر عنه الا الواحد من انه يحتاج الى محل فلا يكون اول صادر فهو في العرض المفتقر الى محل غير واجب اولى كما لا يخفى على من خاض في ذلك البرهان ۔

وكذا قوله اقول هذا الكلام لا دخل له اه

مبنى هذا الايراد عليه قدس سره عدم فهم المرام في هذا المقام فان الظاهر من كلام صاحب المطارحات ان تلك الصور العلمية كافية لصدور المعلولات والمعلول الاول منها عندهم على سبيل الاطلاق فرد عليه الصدر ره بانه ليس بصحيح على قواعدهم واما

واما هذا الجناب فقد بعد عن الصواب كثيرا فانه لم يفهم المسألة التي اشار اليها
صدر المتالهين ههنا لقلة المزاولة في هذا الفن الشريف فان المسألة انه لابد من
خصوصية العلة في صدور خصوص المعلول فليست الجهات الصدورية كافية في
ايجاد المعلول كيف كانت بل الجهة المعينة لابد منها في صدور المعلول المعين
الا ترى الى كلام المحقق الدواني في شواكل الحور شرح هياكل النور ان
الواحد من جميع الوجوه التي لا تكثر في ذاتها خلاف دواع وارادات موجبة
يجب ان يكون فعله واحدا فان اقتضا احد الشيئين غير اقتضا الآخر فيلزم في مقتضى
الشيئين بلا واسطة التكثر لان الاقتضائين المختلفين مستندان الى جهتين مختلفتين
في ذات العلة لانا نعلم بداهة ان العلة ما لم يكن له اختصاص بالمعلول لا يكون
له مع غيره لا يكون صدور ذلك المعلول منه اولى من غيره ومن البين ان الشيء
الواحد من جهة واحدة لا يكون مختصا بشيء ولغيره لان اختصاصه باحدهما يستلزم
انتفا اختصاصه بالآخر وهو ظاهر فالاقتضاران ان استندا الى الذات الواحدة
من جميع الوجوه لزم كونه مختصا باحدهما وبالآخر من جهة واحدة فيكون من حيث
هو يقتضي ذلك لا غيره يقتضي غيره لا ذلك هف فلابد من استنادهما الى
جهتين مختلفتين في الذات يكون من احدى الجهتين مقتضيا لاحدهما دون غيره ومن
الآخر مقتضيا للآخر دون غيره انتهى ملخصا كيف يمكن احتمال الصحة على زعم هذا الجناب
فانه لو تصح لزم الجزاف في العلة الجاعلة الحقة ويجاز صدور الجسم والهيولى عن الذات

البسیطة الحقة الواجبیة وهو خلاف البرهان المقرر عندهم واذن ظهران ایراد الصدر
العظیم له موقع ما فیما نحن فیه وانما الغلط قد وقع من هذا الجناب العمید الموفق للصواب
ثم قال فی عماد الاسلام ومن القادحین المصرین فی الانکار لهذه الصور الحق الطوسی
فی شرح الاشارات فانه قال متصدیا لتبیین مفاسد القول باثبات الصور فی ذاته
تعالی من انه لا شک فی ان القول بتقریر لوازم الاول فی ذاته قول بکون الشیء
الواحد فاعلا وقابلا معا وقول بکونه محلا للمعلولات الممکنة المتکثرة تعالی عن ذلک
وقول بان المعلول الاول غیر مباین لذاته وبانه لا یوجد شیئا مما یبائنه بذاته
بل بتوسط الامور الحالة فیه الی غیر ذلک مما یخالف الظاهر من مذاهب الحکماء
والقدماء القائلون بنفی العلم عنه تعالی وافلاطون القائل بقیام الصور المعقولة بذاتها
والمشاؤن القائلون باتحاد العاقل والمعقول والمعتزلة القائلون بثبوت المعدومات
انما ارتکبوا تلک المحالات حذرا من التزام هذه المعانی واجاب عنه صدر الدین
بان الزامه المفسدة الاولی من کون ذات الباری علی التقدیر المذکور فاعلا و
قابلا ان اراد بالقبول مطلق العروض اللزومی فلا یظهر فساده ولم یقم دلیل علی
بطلان کون البسیط فاعلا وقابلا الا ان یراد به الانفعال التجددی او کون العارض
ما یزید المعروض کمالا او فضلا فی عروضه فیکون المستفید اشرف من ذاته وانور و
افضل وان اراد به غیر ذلک فعلیه اثباته بالحجة حتی ینظر فیه فان لزومه غیر بین
ولا مبین والعجب ان الشیخ ممن ذکر فی مواضع من کتاب التعلیقات بعبارات

مختلفة ان سبب الفعل والقبول فی لوازم الاشیاء غیر مختلفة ولا متعددة منها قوله
انکانت الصفات عارضة لذاته تعالی فوجود تلک الصفات اما عن سبب خارج
فیکون واجب الوجود قابلا له ولا یصح ذلک فان القبول لما فیه معنی ما بالقوة
واما ان یکون تلک العوارض توجد فیه عن ذاته فیکون اذن قابلا کما هو فاعل
اللهم الا ان یکون تلک الصفات والعوارض لوازم ذاته فانه ح یکون ذاته موضوعة
لتلک الصفات لا لانها موجودة فیه بل لانها عنه وفرق بین ان یوصف جسم بانه
ابیض لان البیاض یوجد فیه من خارج وبین ان یوصف بانه ابیض لان
البیاض من لوازمه واذا اخذت حقیقة الاول علی هذا الوجه ولوازمه علی هذه
الجهة استمر هذا المعنی فیه وهو انه لا کثرة فیه ولیس هناک قابل وفاعل بل من حیث هو
قابل فاعل وهذا الحکم مطرد فی جمیع البسائط فان حقائقها هی انها یلزم عنها اللوازم
وفی ذواتها تلک اللوازم علی انها من حیث هی قابلة فاعلة فان البسیط عنه وفیه
شیء واحد انتهی اما لزوم اتصافه تعالی بصفات حقیقیة فبان تلک الصور العقلیة لیست
صفات کمالیة له بل هی معلولات لذاته بعد تمامه وکماله وصفاد ذاتا ادنی
فی مرتبة متاخرة عن ذاته وصفاته فذاته تعالی واکمل محلا لتلک الصور العلمیة لکن
لا یتصف بها ولا یکون هی کمالات لذاته ولیس علوه الاول ومجده کما ذکره بعضهم
للاشیاء بل بان یفیض عنه الاشیاء معقولة فیکون علوه ومجده بذاته لا بلوازمه التی
هی المعقولات وذکر بهمنیار هذا المعنی فی التحصیل بقوله واللوازم التی هی معقولات

وانکانت اعراضا موجودة فیه فلیس مما یتصف بها او ینفعل عنها فان کونه واجب
الوجود بذاته هو بعینه کونه مبدأ للوازمه لا معقولا تا بل ما یصدر عنه انما یصدر بعد
وجوده وجودا تاما فانما یمتنع ان یکون ذاته محلا لاعراض ینفعل عنها او یتکمل بها او
یتصف بها بل کماله فی انه بحیث یصدر عنه هذه اللوازم لا فی انه توجد له فاذا وصف
بانه ینفعل هذه فانه یوصف به لا لانه یصدر عنه لا لانه محلها انتهی اما استدعاء الکثرة
فی ذاته فقد فهمها الشیخ فی عدة مواضع من کتبه کالتعلیقات وغیرها ان هذه
الکثرة انما هی بعد الذات الاحدیة بترتب سببی او مسببی لازمانی فلا یشتمل بها
وحدة الذات اقول معناه انه کما ان صدور الموجودات المتکثرة عنه تعالی لا
یقدح فی وحدته وبساطته لکونها صادرة علی الترتیب العلی والمعلولی فکذلک
معلولاته المفصلة المتکثرة انما یترتب عنه علی وجه لا یشتمل بها الوحدة الحقة فهی
مع کثرتها اشتملت علیها احدیة الذات ذا الترتیب مما یجمع الکثرة فی واحد کما
اشار الیه الفارابی فی الفصوص بقوله واجب الوجود مبدأ کل فیض وهو ظاهر
علی ذاته بذاته فلذاته الکل من حیث لا کثرة فیه فهو ینال الکل من ذاته فعلمه بالکل بعد
ذاته وعلمه بذاته ویتحد الکل بالنسبة الی ذاته فهو الکل فی وحدة واما عن استحالة
کون المعلول الاول غیر مباین لذاته فان اراد بعدم مباینته له تعری حلول
صورة فی ذات الواجب فهو عین محل الخلاف فلا یکون حجة علی القائلین بکون
العلم الربانی بالصور المرتکزة فی ذاته تعری وان اراد به کون صورته عین الواجب بنحو را

علی ان صدور کل معلول عنہ تعالےٰ انما ہو بتوسط صورتہ السابقۃ علیہ فلو لم یکن
صورۃ المعلول الاول عین حقیقۃ الواجب لزم التسلسل فی العلل وہو مستحیل فجوابہ
ما ہو مذکور فی کتب الشیخین ابی نصر وابی علی من ان ہذہ الصورۃ المعقولۃ نفس
وجودہا عندہ ونفس عقلہ لاتمائز بین الحالین ولا ترتب لاحدہما علی الاخری فہی
من حیث ہی موجودۃ معقولۃ ومن حیث ہی معقولۃ موجودۃ وحاصل ما ذکروہ
ان الصورۃ الصادرۃ عنہ تعالیٰ اذا کانت خارجیۃ یحتاج فی صدورہا الی صورۃ عقلیۃ سابقۃ
علیہا واما اذا کانت عقلیۃ فلا یحتاج فی صدورہا الی صورۃ اخری عقلیۃ
بل ایجادہا عین العلم بہا فلا حاجۃ الی اثبات علم آخر سابق علیہا انتہی کلام
صدر الدین اقول ولا یخفی علیک ما فی ہذہ الاجوبۃ من الوہن والضعف اما
اولا فلان کلام الفلاسفۃ صریح فی مواضع متعددۃ بان الواجب تع واحد
من جمیع الوجوہ لاتغایر فیہ اصلا ولو بحسب الجہات الاتری الی قولہم
ان البسیط لا یصدر عنہ امران لانہ لو صدر عنہ امران فلکونہ مصدرا لاحدہما
غیر کونہ مصدرا للآخر فہما اواحدہما ان کانا داخلین فیہ کان مرکبا وانکانا خارجین
کان مصدرا لہما وہکذا قولہم ان البسیط لا یکون فاعلا وقابلا معا لشی واحد لان اعتبار
کونہ قابلا ضرورۃ انہ بالاعتبار الاول مفید وبالاعتبار الثانی مستفید ونحو ذلک
فانہ ینادی علی بطلان تعدد الجہتین فی الواجب تع عموما وامتناع تعدد جہۃ
القابلیۃ وانکانت باعتبار المحلیۃ والفاعلیۃ خصوصا مقصود المحقق انہ علی مذہب

الشیخ یلزم کون الواجب تعالیٰ فاعلا و قابلا معا و ھذا باطل علی قاعدتھم و اما بطلانہ بحسب الشرع فھو اظھر من الشمس فسقط عن محل الاعتبار عند الحکماء و المتکلمین معا و اما العبارۃ التی نقل عن الشیخ فالجواب عنھا ان من یورد علی مسلکہ لا یعتنی بکلامہ و العقل کما یحکم باقتضاء القابلیۃ بمعنی استعداد المادۃ کذا یحکم باقتضاء القابلیۃ بمعنی کون الشیء محلا لوجود المبدأ و معلوم علی طورھم ان البسیط المحض لا یصلح ان یکون مبدأ لامرین متغائرین ای الفاعلیۃ و القابلیۃ و ھذا ظاھر و اما ثانیا فان قولہ ان تلک الصورۃ العقلیۃ لیست صفات کمالیۃ اھ فکلام جری منہ تقلیدا للشیخ و تلمیذہ بدون ان یکون تحصیل عنده معناه و اظھارا عند مریدیہ انہ قد فاز درجۃ الحکماء الفلاسفۃ و انہ لا یفھم احد معنی کلامہ و اما نحن معاشر الامامیۃ المتشرعۃ فلا نکترث عنھم و عن شانھم و نقول ما ھو الحق و الصواب و ان کان مخالفا لکل المراتب الذی لا یومن بیوم الحساب و لا بما فی الکتاب و ای عاقل منصف یفرق بین الصور العلمیۃ القائمۃ بنا و بین الصور العلمیۃ القائمۃ بالواجب بان احدھما صفۃ للمحل دون الاخری و اما قولہ و لیس علو الاول و مجدہ کما ذکرہ تعقلہ للاشیاء اھ فغیر محصل المعنی فان العلم صفۃ کمال و الجھل صفۃ نقص بداھۃ قولہ بل بان یفیض عنہ الاشیاء معقولۃ ھذا ایضا کما تری فان الفاعل اذا کان مختارا لا بد لہ فی الافاضۃ من سبق العلم و الامکان موجبا یصدر عنہ المعلول لا عن شعور و اما ثالثا فانہ قد شاع و ذاع ان التکثر عند الحکماء ممتنع فی الواحد الحقیقی الواجب تعالیٰ سواء کان بحسب الذات

او بحسب الصفات ولذا قالوا العینیۃ الصفات فی الواجب تعم فالقول بان
التکثر بحسب کون الواجب تعم محلا للصور العلمیۃ الغیر المتناہیۃ لایقدح فی وحدتہ
خلاف ما تقرر علیہ رائے الحکماء اما صدور الموجودات عنہ تعالے بالواسطۃ او بدون
الواسطۃ فلیس ہذا التکثر بحسب الذات او بحسب الصفات فالقیاس علیہ قیاس
مع الفارق واما رابعا فلان مراد المحقق من قولہ بان المعلول الاول اہ ان
القول باثبات الصور فی ذاتہ قول بان المعلول الاول غیر مبائن لذاتہ تعم وہذا
خلاف ما علیہ الحکماء من ان المعلول الاول عقل مبائن عن الواجب وبالجملۃ
ما اوردہ المحقق علی ابی علی بن سینا واحزابہ ظاہر الورود فی کمال الظہور و
التکلفات التی ارتکبہا ہذا الفاضل الشیرازی لدفع ما اوردہ المحقق تکلفات بارۃ
صدرت منہ اظہارا لمزید فضلہ علی مریدیہ لمنتہی لفظ عماد الاسلام

اقول فیہ اما اولا فقولہ فلان کلام الفلاسفۃ صریح فی مواضع متعددۃ
بان الواجب واحد الخ

فیہ انہ قد غلط ہہنا فی نقل کلام الفلاسفۃ او فی فہمہ فانہم قالوا ان الواجب
جل شانہ واحد حقیقی لیس فیہ شیء من الجہات قبل صدور المعلول الاول واما بعدہ
من المعلولات فہو باعتبارہا ذو جہات کثیرۃ کما صرح بہ الحکیم الاجل الطوسی فی
شرح الاشارات وفی رسالۃ مفردۃ فی کیفیۃ صدور المعلولات عنہ تعالے
وکذا فی شرح حکمۃ الاشراق وغیرہ فاطلاق القول بہذہ الوحدۃ فی الواجب

مما لا يصح على مسلكهم قطعا نعم لا يستلزم كثرة الجهات الاضافية تغيرا في ذات الحق
والعجب انه نقل عبارة الصدر الاعظم مما يشعر بتحقيقه هذه المسألة من قوله اقول معناه
انه كما ان صدور الموجودات المتكثرة عنه تعالى الى آخره ثم يغلط فيها مثل هذا
الغلط الصريح فلا تغفل وثانيا انه جعل الدليل المشهور اثبر فقال ان كانا خارجين كان
مصدرا لهما انتهى ولا نظهر الاستحالة بهذا القدر فيجب ان يتم الدليل هكذا وان كانا
خارجين وكان الذات مصدرا لهما كما هو المفروض فكونه مصدرا لهذا غير كونه مصدرا
لذلك وننقل الكلام اليهما فينتهي لا محالة لامتناع التسلسل الى ما يوجب التركيب
والكثرة في الذات وهذا مما يقدح في ادعائه التبحر في هذا الفن الدقيق وثالثا قوله
وهكذا قولهم ان البسيط لا يكون اه

فهو في الحقيقة اعادة لما هو المشهور في هذا المقام وغفل عما حققه الرئيس والصدر
الاعظم في هذه المسألة فان التنافي بين المفيد والمستفيد على تحقيقهما انما هو في القابلية
بمعنى الانفعال التجددي لا القبول المطلق قال الصدر الاعظم في شرح الهداية الاثيرية
وملخص المقال ان ههنا اشتباها في اخذ القبول بمعنى الانفعال التجددي الذي
هو من باب الاستعدادات مكان القبول بمعنى مطلق الاتصاف بامر زائد والبرهان
لا يساعد الا على نفي الاول دون الثاني اذ الحيثيتان المتغايرتان المستدعيتان
للجهتين في الذات المكثرتان لها انما هو القبول والانفعال التجددي وهما مناط
اثبات الهيولى في كل جسم لا الفعل والقبول مطلقا انتهى وقد سبقه الى هذا المقال

استاذہ الاجل الانور سید الحکما میرداما قدس سرہ فی کتاب التصحیحات التقویمات
کما لا یخفی علی من راجع الیہ فلا ادری لے فائدۃ فی اعادۃ القول المشہور
من دون تعرض لایراد و اعتراض او تائید فی مثل ہذا المقام وستتلی علیک
ما ہو الحق فیہ عندنا ان شاء اللہ العزیز۔

ورابعا قولہ اما بطلانہ بحسب الشرع فہو اظہر من الشمس اہ لما برہن علے
استحالۃ صدور الکثیر من الواحد الحقیقی فالشرع الذی یجوز الممتنعات العقلیۃ لا یعتنی
الیہ العقلاء والحکماء ولکن الشریعۃ الاسلامیۃ لیست کذلک وانما الطائفۃ
الاشعریۃ منہم لا یصلون الے حقائقہا واغوارہا فیغلطون ویغالطون واذا عارضہم
عقلاء الملۃ وکشفوا عن تمویہاتہم واداہم فیکفرونہم ویلعنون ویحرضون العوام
کالسباع والانعام علیہم ویہرشون فلنصبرن علی ما آذیتمونا فانا للہ وانا الیہ
راجعون فانہ لیس فی الشرع قاعدۃ بنائی ہذہ المسألۃ الحکمیۃ بل فیہ ما یویدہ الا
تری الے ما فی عیون اخبار الرضا علیہ السلام قولہ یا عمران الیس ینبغی ان
یعلم ان الواحد لیس لہ صفۃ ولیس یقال لہ اکثر من فعل وعمل وصنع ولیس
یتوہم منہ مذاہب وتجزیتہم فاعقل ذلک الحدیث فظہر بطلان قولہ ان بطلانہ
اظہر من الشمس الا ان یکون کمشاطلمانیا وجودا وہما بنا فافہم فقد اتضح ان المحدث
المجلسی الذی آثار فتنۃ التکفیر فی ہذہ المسألۃ وامثالہا لم یخالفہا للشرع الشریف
وتبعہ جماعۃ من القشریۃ ممن لا یستحقون ان یصغی الے لغطہم وغلطہم ومن اللہ التوفیق