لاصابة الحق و درک التحقیق وخامسا قوله ومعلوم علی مسلکهم ان البسیط المحض
لایصلح ان یکون مبدا لهذا الیخ کالا عادة للقاعدة المشهورة لکنها مسلمة عندهم لا
الاکابر اذا اریدبها القبول بمعنی الاستعداد والانفعال التجددی ولیست مسلمة
عندهم ان یم بها الاعم منه کما سبق مرارا فلا فائدة فی تکریرها من دون افادة
زائدة او شبهة او تصدیق وتامل فی قول الرئیس بان هذه الکثرة انما هی بعد
الذات الاحدیة بترتیب سببی ومسببی لازمانی فلا تنثلم بها وحدة الذات حق
التامل وسادسا قوله واما ثانیا فان قوله ان تلک الصور العقلیة اه فمن
اوضح الاغالیط فان ارباب المدارک النوریة والعقول العلیة یعلمون علما حقا و
یذعنون ادعانا یقینیا ان صدر المتالهین من اعاظم الحکماء المومنین واافاخم
الفلاسفة الاسلامیین علی ما یشهد علیه اسفاره واسرار الآیات وشواهده و
سائر تصانیفه الجلیلة فیکفی للانسان من حیث هو انسان ناطق فخرا وسعادة
ان یکون من مریدیه ولا اقل من ان یکون مستعیذا من اساءة الادب فیه
فضلا عن ان یکون من شانیه

وسابعا قوله واما نحن معاشر الامامیة المتشرعة اه ففیه انه طعن علی صدر
المتالهین بکونه غیر متشرع وان هو الا افک مفتری فانه کان من افاضل الحکماء
المتشرعین واکابر العرفاء المقدسین کما لایخفی علی من نظر بعین البصیرة الی تفسیره
للقرآن وشرحه علی اصول الکافی وغیرهما من تصانیفه وهذا من الظهور کالنور علی

شاہق الطور ولکن من لم یجعل اللہ لہ نورا فما لہ من نور وزعم نفسہ من المتشرعۃ ولقد حق القول انہ کان کذلک فانہ کان ذا درجۃ جلیلۃ فی زمر المتکلمین والفقہاء والاصولیین فاحلہ اللہ دار المقامۃ والکرامۃ کما انعم بہا علی السلف الصالحین ولکن ای شرع اباح العجب والخیلاء والغرور وقد نص الکتاب الالہی بان اللہ لا یحب کل مختال فخور

وثامنہا واما قولہ ولیس علو الاول ومجدہ اہ وقولہ فان العلم صفۃ کمال اہ غیر مستقیم فان العلم بمعنی الاضافۃ بین العالم والمعلوم لیس بکمال للعالم کما تقرر فی محلہ فہذہ المقالۃ علی سبیل الکلیۃ غیر صحیح واما العلم بمعنی الصورۃ العلمیۃ الزائدۃ علی العالم فلیس ایضا کما لا للواجب کما قد وقع التصریح بمرارا فی کلام القدماء من الحکماء علی ما وقع شرحہ من الصدر والا فیلزم الاستکمال بالغیر الذی موقعہ ہہنا فی الصفات الحقیقیۃ للواجب او التسلسل فیہا وہو کما ترے بل العلم بالغیر الذی ہو کمال انما ہو عین ذاتہ علی ما صرح بہ المعلم الثانی فی الفصوص وسیاتی التفصیل فیہ ان شاء اللہ

وتاسعہا قولہ فان الفاعل اذا کان مختارا لا بد لہ اہ مبناہ علی ما اشتہر بین العامۃ من ان الحکماء ذہبوا الی نفی الاختیار عنہ تعالی مطلقا واعتقدوا فیہ الایجاب وہل ہذا الا افتراء فضیع علی ہؤلاء الاجلاء کما قد فصلہ سید الحکماء الامکانیۃ والمعلم الاول للحکمۃ الیمانیۃ فی القبسات واقرہ بہ ہذا المتکلم النحریر ایضا

فی هذا الکتاب وقد سبقنا فی تحقیق الارادة والاختیار الواجبی ما یکفی منهٔ
التطویل فیه ههنا وبالجملة فالایراد علیهم بالایجاب مما لا یرتاب فی بطلانه
اولوالالباب فان الایجاب لا ینافی سبق العلم علی مسلکهم بل مما یوکده فافهم
عاشر اقوله اما ثالثا فلانه قد شاع وذاع اه قد مر ما فیه من التکریر فلا فائدة
فی التکریر
(۱۱) قوله ولعل عاقلا منصفا یفرق بین الصور العلمیة اه نعم لا یدرک هذا الفرق
من لیس مرتاضا فی هذه الفنون والا فیعلم ان الصور العلمیة القائمة بنفوسنا
من العلوم الحصولیة الانفعالیة فهی صفة کمال لها بخلاف الصور العلمیة
الواجبیة فانها لما کانت منبعثة عن ذاته بعد تمامه وکماله فلا غرو ان لم تکن
من الصفات الکمالیة له وسیاتی التحقیق فیه انشاء الله العزیز الثانی عشر
قوله اما رابعا فلان مراد المحقق من قوله بان المعلول الاول اه فلیس فیه مزید
معنی لیصلح ان یکون جوابا عن الصدر العظیم علی الحکیم الاجل الطوسی الا
اعادة ایراداته علی الرئیس فلا طائل تحته اصلا واذ قد فرغنا من ایضاح
الاغلاط فی ایراداته هذه علی الحکیم الاجل الطوسی فاقول قد سبق منا حاشیة
کتابیة علی الشواهد الربوبیة ما فیها غنیة عن مثل هذه الاجوبة الرکیکة التی
اوردها هذا الفاضل العظیم ههنا فقلت فیها اما الجواب الاول للصدر بانه من
باب الاشتباه بین الانفعال التجددی وبین الاتصاف باللوازم نفی البسائط

عنه وفیه شئ واحد۔

فاقول ہذہ القاعدۃ انما یمکن اجراءہا فی لوازم الماہیۃ لانہا اعتباریۃ عدمیۃ کالزوجیۃ للاربعۃ واما الصفات الانضمامیۃ فحیثیۃ الفعل والقبول فی وجودہا لامحالۃ مختلفۃ فی حاق الواقع دون اللحاظ العقلی فقط ولا یشترط فیہ سبق المادۃ والقوۃ زمانا علی المقبول کما لایخفی واما فی الحرکۃ الشئ السبزواریۃ علی قولہ من باب الاشتباہ بین الانفعال التجددی وبین الاتصاف اہ وہو ان یستفید الشئ کمالا من الغیر بدخلیۃ المادۃ کاستفادۃ الماء الحرارۃ فاتصاف الملزوم بلوازمہا لیس من ہذا القبیل اذ لم یستفد من غیرہا بل یکفی نفس الملزوم فی ترتب اللازم علیہ ونشاءہ منہ ولو کان ہہنا مادۃ لم یکن لہا مدخلیۃ فمادۃ النار فی قبول النار الحرارۃ غیر معتبرۃ بحیث لو فرض ان الصورۃ النوعیۃ النباریۃ مجردۃ عن مادتہا لکانت حارۃ والاربعۃ لو تجردت عن موضوعہا لکانت زوجا فالصور المرتسمۃ فی ذاتہ تعالی لما کانت منبعثۃ من نفس ذاتہ بلا مدخلیۃ الغیر فاعلا کان او قابلا لکان قبول الذات ایاہا بمعنی الاتصاف لا الانفعال من الغیر نعم قبول النفس صورہا العلمیۃ انفعال لان علمہا بعد المعلوم ومستفاد منہ ولیست منبعثۃ من ذاتہا انبعاث اللازم من الملزوم وبالجملۃ القبول فی نفس الصدور والاتصاف حین الانبعاث ففیہ عنہ وفیہ واحد انتہی کلامہ

ففیہ اولا انہ تلخیص لعبارۃ المجلد الاول من الاسفار فی ان البسیط ہل

یجوز کونہ قابلا وفاعلا علائم ان الصورۃ النوعیۃ لما استحال تجردہا عن الہیولے
علی ماتقرر فی مقارہ نفرض عدم المادۃ فیما یستحیل وجودہ بدونہا بالبراہین
العقلیۃ لایستلزم عدمہا فی الواقع فالصورۃ بجوہر بہیا لما لم یکن لہا بد من المادۃ
فی تحققہا ووجودہا فی الخارج فالعرض اولے بالافتقار الیہا ولا ینافیہ عدم
افتقار الحرارۃ فی جعلہا الی جعل مستانف غیر جعل الصورۃ الناریۃ فانہ لما لم
یمنع جعلہا افتقارہا الے المادۃ فی الوجود العینی فکذا لا یمنع افتقار الحرارۃ الے
العلۃ القابلۃ والمادۃ المنفعلۃ وبالجملۃ فہذہ الفروض والتقدیرات الاختراعیۃ
لا یرفع الاحکام النفس الامریۃ الواقعیۃ

وثانیا فالمراد اذا صار حارا بالتاثیرات الخارجیۃ فاستعداد البرودۃ
امازال عنہ بالکلیۃ ام لا وعلی الاول فانتفاء اللازم الاخص یستلزم انتفاء
الملزوم والالم یکن لازما ولکن الصورۃ المائیۃ الملزومیۃ باقیۃ بعد زوال
البرودۃ ایضا ہف وعلی الثانی فہوامانی الصورۃ المائیۃ فیرجع الے مسلک
الاشراقیۃ من انکار الہیولے والتزام سائر الاشکالات الواردۃ علیہ کما
فصلہ صدر المتالہین فی شرح الہدایۃ والاسفار بابلغ الوجوہ والبراہین القطعیۃ
فالعجب منہ کیف یصر علی ما یرجع الے اثباتہ وامانی المادۃ وہو المطلوب فالاصح
ان البرودۃ واستعدادہا قائمۃ فیہا وان صدرت عن الصورۃ النوعیۃ المائیۃ
او عن جاعلہا بواسطتہا ورابعا فصدر المتالہین فی الاسفار قد عدم جواز کون

واحد قابلا وفاعلا لشئ واحد فی البسیط والمرکب واللوازم الخارجیة والمهیة جمیعاً
ہو یودی الی نقض کثیر من مسائل الفلسفة الاولی کما لا یخفی علی الاذکیاء
ثم قال فی الشواہد الربوبیة وعن الثانی بان الاول لیس متصفا بها ولا مستکملاً
ولا منفعلا عنها بل ہی من التوابع لانها متاخرة عن الذات وعن کمال
الذات انتہی اقول لا یخلو اما ان یکون الذات الحق الواجبیة مبدأ لانکشاف
الاشیاء فی مرتبة علمه الاجمالی المنطوی فیه التفصیل وعلی مسلکه من کون بسیط الحقیقة
کل الاشیاء واثبات العلم منه بدون تلک الصور ام لا وعلی الاول فتکون تلک
الصور العلمیة لغوا لا حاجة الی صدورها ولو علی سبیل اللزوم فان اللزوم لا ینافی العلم
والاختیار کما اشیر الیه وعلی الثانی فیکون الواجب مفتقرا الیها فی انکشاف
الاشیاء ویلزم ہذا الانتقص فی اجل الصفات الکمالیة ویکون محتاجا الی غیره فیه
ومستکملا بها ہیهات قال وعن الثالث بان ہذه الکثرة انما جاءت بعد الذات وہی
علی ترتیب علی ومعلولی والترتیب ینشأ من الوحدة ویودی الی الوحدة فلا تنثلم
بها الوحدة کنشوء الاعداد مع لا تناہیها من الواحد انتہی اقول ہذا مما لا علاقة له بنفس
الاعتراض فانه لم یکن الکلام فی صدور الکثیر عن الواحد الحقیقی حتی یکون تاویله
ہذا مدخل بل قد کان وجه الاعتراض الی کون الواجب الحق محلا للممکنات المتکثرة
وہو لازم علی ہذا المسلک سواء کان صدورها منه بالترتیب او بغیره او لا ریب فی
کون تلک الصور العلمیة ممکنات الازم تعدد الواجبة ولا فی قیامها بذاته جل شانه

علی تسلیم هذا المذهب قال وعن الرابع والخامس بانه عین محل الخلاف اقول
لیس ههنا مسألة فقهیة حتی یتکلم فیها بالاختلاف او الاتفاق او الاشهر او الاحوط
وانما المتبع فی هذه الفنون الجلیلة هو البرهان العقلی وقد قام علی المسلتین الذین
قد عرض الحکیم الاجل الطوسی بخالفتهما علی الرئیس کما یظهر من الرجوع الی
مسائل الفلسفة الالهیة واما الشیخ الرئیس فهو من اشد المضطربین واکبر المتحیرین
فی هذه المسألة فکلامه فی کتاب واحد کالتعلیقات تارة یومی الی تصحیح
مسلک الصوری فی جملة وخرج الی بطلانه کما علیه سید الحکماء فی التقویمات
فانه ذهب الی ان الشیخ ممن انکر ذاک المسلک واستند لعبارات من التعلیقات
وقد اشتمل تعلیقاته علی عبارات کثیرة مما یوید تصحیح ذاک المسلک وستتلی علیک مزید
فی هذا المرام ان شاء الله ولیس فی الحواشی السبزواریة ههنا ما یستحق الالتفات
والجواب فکان الاعراض عنه احری هذا ولما ان استیفاء الکلام فی هذا الشرح
فرید علیه فاقول هذه المسألة اعنی کون البسیط قابلا وفاعلا لشیء واحد مما له علاقة
ما بمسألة عینیة الصفات الواجبیة ولما اصر صدر المتالهین علی دفع اعتراضات
الحکیم الطوسی عن الشیخ فی مسألة الصور العلمیة الزائدة علیه نعد اطال الکلام فی
تلک المسألة سوالا وجوابا فی کتاب المبدء والمعاد فنری تلخیص مرامه وما له
من نقل تمام کلامه فنحصل حجة القوم انه لو تقررت الصفات الکمالیة الانضمامیة
فی ذات الواجب تبارک وتعالی فیکون فعله بحیثیة وانفعاله بحیثیة

اخری بوجوہ الاول ان الفعل للفاعل قد یکون فی غیرہ فجہۃ الفعل غیر جہۃ القبول
والثانی انہما لو کانت من جہۃ واحدۃ لکان کل ما فعلہ لنفسہ قبل وکل ما قبل فعل
والوجود یکذبہ والثالث ان الفاعل ہو الذی یقتضی وجود المعلول ویجعلہ واجب
الحصول ویوجدہ وان توقف وجود المعلول علی بواقی العلل ایضاً والقابل ما ہو
قابل لا یقتضی المعلول فہاتان الجہتان اما ان یکونا لازمتین لہ او مفوتین
او الواحد منہما مفوتۃ والاخری لازمۃ وعلی التقدیرات یلزم ترکب الواجب اما
علی الشقین الاخیرین فواضح واما علی الشق الاول فمفید الکلام لعدم صدورہما بانہما
لا یصدران الا بجہتین مختلفتین ایضاً فتسلسل او ینتہی الی جہتین مفوتین لذاتہ تعم
فاورد علیہ بان ہذہ الحجۃ انما یجری فی الانفعال التجددی لا مطلق الاتصاف
فہاتان الجہتان من الفعل والقبول یجوز ان تجدا فی لوازم الذات وفی سائر
صفاتہ الزائدۃ الحقیقیۃ الانضمامیۃ ومنہا الصور العلمیۃ وزعم اللوازم تابعا
للملزوم فی الجعل وعدمہ فہو ہہنا لما لم یکن مجعولا لوجوبہ الذاتی فتلک الصورۃ
بمجعول ہذا المحض ہذا الایراد **فاقول** فیہ اولا ان ہذہ اللوازم اذن تکون واجبۃ
بالذات فیلزم تعدد الواجب وہو کما ترے وثانیا ان غایۃ ما یلزم منہ عدم
مجعولیتہا بجاعل خارجی غیر الواجب واما عدم مجعولیتہا او عدم امکانہا فی
ذواتہا ولا اقل لافتقارہا العرضی الی المحل فلا وقد اشتہر وتحقق ان اللوازم مجعولۃ
للملزوم ماہا والایراد الثانی انہ ینتقض بالصفات الاضافیۃ بجریان الدلیل فیہا

بجمیع مقدماته اقول هذا النقض لیس بشیٔ لان تلک الصفات اعتباریة عدمیة
والکلام قد جری فی الصفات الانضمامیة مع الرجوع الی اضافة واحدة وهی
القیومیة علی ما حققه قدس سره فی الاسفار والمبدأ والمعاد وغیره واورد علی
الوجه الثالث بایراد ات اما اولا فلنقض بعض صفاته الحقیقیة کعلمه تعالی فانه
قدرة من جهة وارادة من جهة والقدرة یقتضی امکان صدور الفعل عنه والارادة
یقتضی وجوبه فتعددت الجهتان واما ثانیا فالمنا قضة بانا لانسلم ان نسبة
القابل الی المقبول بالامکان الخاص المنافی للوجوب لم لایجوز ان یکون بالامکان
العام فلا ینافی الوجوب لقول هذا النقض احق بان یطلق علیه اسم المغالطة فان
نسبة القابل الی المقبول لو سلمنا انه بالوجوب فمن الواضح انه لیس بوجوب بالذات
بل هو وجوب بالغیر وانما هو مجامع للامکان الخاص کما لایخفی واما الاول فالقدرة
فی الواجب لیس عبارة عن امکان صدور الفعل وانما هو القدرة الحیوانیة الناقصة
بل الفعل واجب باعتبار قدرته کما حققه ره فی ذاک الکتاب فلا حاجة الی
تطویل الکلام فیه فافهم ثم اوردوا بحاثا غیر سدیدة لا حاجة الی لحظها بعد اتقان
ما اوما الیه والعجبانه تمادی فی البحث حتی قال ان حیثیة القبول والفعل
فی الصفات الزائدة الغیر اللازمة ایضا غیر متخالفة ولا یخفی ما فیه وما بجملة فالاصول
الحکمیة یعطی الحکم الجزم بتخالف حیثیتی القبول والفعل فی نفس الامر واستحالة
اجتماعهما فی شیٔ واحد موجود فی الموجد بذاته لا یجدی نشارا انتزاعه ولا یتنقض

بالزوم اصلا ولا بنافیہ قطعا والتخصیص بالاستعداد والقوۃ الانفعالیۃ التجددیۃ
مما لا حجۃ علیہ تبتہ واذن فتحقق ان ایرادات الحکیم الاجل الطوسی علی مسلک الصور
فی علمہ تعرو ارادۃ لامرد لہا اصلا

واما الاستاذ العلامۃ فقد وقع لبعض المسامحات ہہنا فی حاشیتہ
مصباح الدرج علی لوامع الہدی منہا انہ قال بعد تخصیص اعتراض الصدر علی
استحالۃ کون شی واحد قابلا وفاعلا کما سبق اقول المشاؤن منہم الشیخ الرئیس
یبالغون فی انکار زیادۃ الصفات علیہ تعالے ویقولون بعینیتہا کما ہو مذکور
فی اسفارہم فکون الشی فاعلا وقابلا وان لم یکن محالا مطلقا لکنہ محال فی
الواجب عندہم بای معنی اخذ کما لا یخفی علی من نظر مبحث الالہیات من کتبہم
وہذا ہو غرض المورد باجمالہ ایرادہ الزامی فلا بد من رفع الالزام ولیس بمرفوع
اقول کون الشی فاعلا وقابلا فی خصوص الصور العلمیۃ الزائدۃ علی الواجب محاقد
جوزہ الشیخ الرئیس فی التعلیقات ہذہ عبارتہ ولا یصح واجب الوجود لذاتہ قابلا
لشیء فان القبول لما فیہ معنی ما بالقوۃ ولا ان یکون تلک العوارض توجد فیہ
عن ذاتہ فیکون قابلا کما انہ فاعل اللہم الا ان یکون تلک الصفات والعوارض من
لوازم ذاتہ فانہ ح لا یکون ذاتہ موصوفۃ بتلک الصفات لان الصفات موجودۃ
فیہ بل لانہا منہ وفرق بین ان یوصف جسم بانہ ابیض لان البیاض یوجد
فیہ من خارج وبین ان یوصف بانہ ابیض لان البیاض من لوازمہ واذا

ان یکون

اخذت حقیقۃ الاول علی ہذا الوجہ ولوازمہ علی ہذہ الجہۃ استمر ہذا المعنی فیہ ولیس
ہہنا ک قابل وفاعل بل ہو من حیث ہو قابل فاعل الی غیر ذلک من العبارات
تکلیف لیصح انہ محال عندہم فی الواجب واما دلیل اختلاف حیثیتی القبول والفعل
فی اثبات عینیۃ الصفات الحقیقیۃ الوجبیۃ فلا یرتضیہ الصدر الاعظم فی
الاسفار والمبدأ والمعاد فافہم ثم قال فی عماد الاسلام ومنجملۃ ما ورد علی المشائین ما
اوردہ صاحب المطارحات من انہ یلزم علی القول بارتسام الصور فی ذاتہ
علی الترتیب العلی ان یکون ذاتہ منفعلۃ عن الصورۃ الاولی اذ ہی علۃ استکمالہ
بحصول الصورۃ الثانیۃ لا یقال الصور ان کانت فی ذاتہ فلیست کمالا لہ لانا
نقول ہی من حیث کونہا فی ذاتہ لما کانت ممکنۃ الوجود لا یکون حصولہا
بالفعل بل بالقوۃ ولا شک ان کون ذاتہ بالقوۃ نقص لذاتہ وانتفاء القوۃ انما یکون
بوجودہا فیکون وجودہا کمالا لہ ومزیل النقص مکمل فالصور السابقۃ تکون مکملۃ وذاتہ
مستکملۃ فالمکمل اشرف من المستکمل مع ان ذاتہ اشرف من کل شیء وارد علیہ
صدر الدین برجہین الاول انہ منقوض بصدور الموجودات الخارجیۃ لاجراء خلاصۃ
الدلیل فیہ بعینہ والثانی فلان امکان الحلول فی ذاتہ لا یبانی ایجاب العلۃ
ایاہا فقول فعلیۃ تلک الصور من جہۃ المبدأ ووجوبہا مترتبۃ علی وجوبہ لیس
ہہنا ک فقد فلا قوۃ اصلا ولا لتلک الاشیاء امکان من جہۃ المنسوبۃ الی مبدأہا
الاعلی والانفعال انما یلزم لو انتقل ذاتہ من معقول الی معقول آخر کما فی العلوم

النفسانیۃ او تفیض معقولاتہ علی ذاتہ من غیرہ کما فی علوم المبادی واما اذا کانت
المعقولات لازمۃ لذاتہ کما فی لوازم المہیات فلا یلزم من الانفعال شیٔ اصلاً
اقول لا یخفی علیک ان النقض بصدور الموجودات غیر متوجہ لانہا لیست بصفات
اللہ قائمۃ بذاتہ بخلاف الصور القائمۃ بہ تعالی فانہا کالصور العلمیۃ القائمۃ بنا فی
کونہا محلا للمحل لکونہا علما لہ واما الایراد الثانی فمن قبیل النزاع اللفظی والا
فلا شک فی لزوم الاستکمال بالغیر للہم الا ان یلتزم ان الاستکمال بالغیر لا باس بہ
اذا کان لغیر ابد من صفات کمالہ انتہی اقول قیاس الصور العلمیۃ الزائدۃ علی
الذات الواجبیۃ علی الصور الحصولیۃ الانفعالیۃ النفسانیۃ لیس بصحیح لانک
قد تحققت ان تلک الصور قد کملت لزمت ذاتہ تعالی وہو کامل وتام وفوق
التمام فی مرتبۃ ذاتہ فلا تکون مکملۃ لہ بخلاف ہذہ فان النفس مستکملۃ بہا والجواب عن
نقض ذاک النقض قد مر فی مطاوی المباحث السابقۃ فلا نعیدہ ثم لا مدخل للنزاع
اللفظی ہہنا اذ قد تکرر فی کلام القائل ان القوۃ والاستکمال معدومۃ فی لوازم
المہیات والذات ومنہا الصور العلمیۃ الواجبیۃ وہذا الفاضل المتکلم الاجل یدعی
فیہا القوۃ والاستکمال فہل ہذا الا نزاع معنوی کما لا یخفی واما الاستاذ
العلامۃ فاعترض علی جواب صدر المتالہین بالمنقول انفا بانہ لو لم تکن تلک الصور
کمالات لہ تعالی لزم خلوہ فی ذاتہ عن العلم بالغیر الذی ہو کمال لہ تعالی وموقف العلم تعالی
بما عداہ ،، فاقول فیہ انہ قد صرح صدر المتالہین بان الصفات الکمالیۃ عندہم

عین الواجب جل ذکرہ ولکن تلک الصور لیست منہا وہو تعالی فی مرتبۃ ذاتہ
عالم بذاتہ وبغیرہ من دون الافتقار الی تلک الصور الزائدۃ علی ما نطق بہ کلام
التعلیقات والتحصیل والفصوص نعم تلک الصور مترشحۃ عنہ لازمۃ لہ بعد کونہ علما
بسیطا اجمالیا منطویا فیہ التفصیل بذاتہ وبغیرہ فلیس خلوا الاول ومجردہ معقلہ للاشیاء
بل بان یفیض عنہ الاشیاء معقولہ فلیس کمالہ وشرفہ بہذہ اللوازم وہی الصور العلمیۃ
کما قد سبق تفصیلہ واذن فلا یلزم الجہل ولا الاستکمال کما زعمہ الاستاذ قال ثم
ثم ان الاستاذ لم یفرق بین الواسطۃ والافتقار فی جواب الصدر الاعظم
عن ایراد الحکیم الاجل الطوسی علی مسلک الصور وانہ یستلزم ان لا یوجد الواجب
شیئا مما یباینہ بذاتہ بل بتوسط امر حال فیہ فزعم ان کل واسطۃ یستلزم افتقاذی الواسطۃ
الیہا ولیس کذلک اذ کانت الواسطۃ ایضا صادرۃ منہ والا لزم سلب الوسائط
مطلقا من البین ویکون الواجب علۃ تامۃ بجملۃ الموجودات وہل ہذا الا نفی
لسلاسل الاسباب والمسببات المرتبات وابطال لعظیم حکمتہ فی الکائنات
والمبدعات وافقنا فی ہذہ المسألۃ امام القشریۃ ابن تیمیہ ایضا فی بعض رسائلہ
کیف یقول العقلاء بافتقار الواجب الی غیرہ اذا خلق الاعضاء الحیوانیۃ بواسطۃ
القلب والفروع والاوراق فی النباتات بواسطۃ البزور مثلا وحیث قال الصدر
الاعظم بان تلک الصور العلمیۃ الالہیۃ اشرف واقدس من الممکنات الخارجیۃ
لکونہا لوازم وجودہ تعالی فتکون اقدم واقرب منزلۃ الیہ تعالی فرد علیہ الاستاذ

بانہ خطا فاحش اذ الصور موجودۃ بوجود ظلی فتکون ضعیف وظنی ان الاستاذ
قد اخطأ لعلۃ التامل استعجالا فی التضعیف لان تلک الصور لیست من الصور
الانفعالیۃ الماخوذۃ من الاعیان الخارجیۃ لتکون لہا وجود ظلی بل ہی صور
فعلیۃ مبادی لوجودات الاعیان ولوازم ذاتیۃ واجبیۃ کما صرح بہ القائل فتکون
من ہذہ الجہۃ اقوی واشرف منہا فلا تغفل ثم قال فی عماد الاسلام نقلا
من الاسفار ورد علیہ ما ذکرہ العلامۃ الحضری رد اعلی انکسیماس ملطی القائل
بالصور المرتسمۃ فی ذات الواجب بعد نقل کلامہ ان فیضان ہذہ الصورۃ اما
بالعلم المقدم او لا فعلی الاول العلم المقدم الذی ہو عین الذات کاف فی العلم
بالموجودات العینیۃ فما الدلیل علی فیضان الصور العلمیۃ قبل الایجاد لعینی
وعلی الثانی یرد علیہ ان ہذا قول بان اللہ ابدع اشیاء لا یعلمہا وہذا قول
مستشنع کما ذکرہ ذلک الفیلسوف وثانیا ان ہذہ الصور اما جواہر او اعراض فان کان
الاول لزم ان یکون موجودات عینیۃ فلا بد لہا من صور آخر للعلم والکلام فی
ذلک کالکلام فی اصل الصور وان کان الثانی لزم ان یکون واجب الوجود بالذات
محلا لہا وفاعلا لہا والقول بکون الواجب بالذات فاعلا لہا لا محلا لہا لکونہ غیر
متاثر عنہا قول بکونہا جواہر کباقی الممکنات ولا خفاء ایضا فی ان علم واجب الوجود
باعتبار ہذہ الصور لیس علما کمالیا ذاتیا لکونہ تابعا لفیضان تلک الصور فعلی
تقدیر انحصار العلم المقدم فی فیضان الصور المنکشفۃ لزم ان لا یکون للذات علم

ہو کمال ذاتی غیر تابع للتاثیر والحق تحققہ کما مر وادرد علیہ الفاضل الشیرازی
بوجوہ الاول ان العلم الاجمالی الکمالی غیر کاف لصدور الموجودات العینیۃ عنہ تعم
الا عند من یجعل علمہ تعم بالاشیاء الخارجیۃ مجردۃ الاضافۃ الاشراقیۃ الوجودیۃ
الیہا والقائلون بہ طائفۃ اخرے یجعلون موجودیۃ الاشیاء فی الخارج المنتسبۃ
الی جاعلہا وفیہا مناط معقولیتہا لہا ولا تری ان الشیخ الرئیس وغیرہ
کبہمنیار واتباعہ مع اتباعہم مع اثباتہم العلم الاجمالی الذی ہو عین ذاتہ لا یکتفون
بہ فی صدور الموجود الخارجی عنہ تعم بل یثبتون لہ الصور المفصلۃ العقلیۃ لئلا یکون
صدور الموجود الخارجی عنہ تعم بلا امتیاز صادق عندہ وارادۃ متقدمۃ منہ
الثانی انہ قد سبق ان علمہ تعالے بتلک الصور القائمۃ بذاتہ عین ایجادہ لہا بلا
اختلاف والعلم اذا کان عین الایجاد والمعلوم عین المعلول لا حاجۃ فی صدورہ
عن الفاعل بعلم وارادۃ الے علم سابق تفصیلے بہ فلا یتاتی قولہ وہذا قول بان اللہ
ابدع اشیاء لا یعلمہا الثالث ان قولہ ہذہ الصور اما جواہر واما اعراض غیر
موجہ فان جواہر ہا جواہر ولکنہا جواہر ذہنیۃ علمیۃ ولیست جواہر عینیۃ خارجیۃ
فلا یستدعی العلم بہا صورۃ اخر کما مر والکل باعتبار الوجود العینی اعراض قائمۃ
بذاتہ لکن ذاتہ لا یتاثر عنہا ولا تنفعل بہا کما سبق تفسیرہ الرابع ان استدلالہ
علی ان علم الباری بہذہ الصورۃ لیس علما کمالیا لکونہ تابعا لفیضان تلک الصور
غیر صحیح لما مر ان علمہ تعم بتلک الصور عین فیضانہا عنہ معقولۃ لانہ تابع لذلک وان کان

مرادہ ان نفس تلک الصور لیست کمالا له فنقول ومن الذی انکر هذا فان الفلاسفة
القائلین بالصور فی علمه تعالیٰ یریدون ان وجود تلک الصور وصدورها لیس کمالا له
بل کما انه یتبع عقله للاشیاء الخارجة عن ذاته والخامس ان قوله فعلی تقدیر
انحصار العلم المقدم فی فیضان الصور المنکشفة لزم ان لا یکون للذات علم وکمال
ذاتی لیس بقادح فیما هم بصدده اذ لا ینحصر علمه تعالے عندهم فی الصور بل یثبتون
للباری علما کمالیا هو عین ذاته وهو العقل البسیط هو مبدأ المعقولات المفصلة کما نبه
الشیخ الرئیس فی کتاب النفس من الشفاء وکیف ینکر احد من معتبری الفلاسفة
کون ذاته تعالی بحیث یصدر عنه المعقولات مفصلة سواء کانت عینیة او
ذهنیة انتهے فهذه خمسة ایرادات اوردها علی العلامة الخضری وظنی انها غیر موجهة
اما الاول فلان کلام الخضری صریح فی ان مراده انه لو کان صدور الصور العلمیة
بالعلم المقدم لزم القول بالکفائه فی العلم بالموجودات العینیة لانه لا شک فی
ان تلک الصور المفصلة متباینة الحقیقة متفاوتة الهویة کالموجودات العینیة فلا
وجه فی کونه کافیا فی الفیضان الاول دون الثانی واما الثانی فلانه لا شک فی ان
علی هذا القول یلزم ابداعه تعالیٰ الاشیاء بدون تقدم علم فان کان هذا مستثنیا
لزم ما الزم العلامة الخضری والکان لیس بمستثنع فلا ضرورة باریکاب القول بالصور
فانه یجب القول بان ایجاد العالم هو العلم لا علم له تعالی سواه نعوذ بالله من ذلک واما
الثالث فلان غرض العلامة ان هذه الصور انکانت قائمة بالواجب لزم کونه تعم

محلا لها وان کانت تلک الصور جواہر عینیۃ ولم تکن قائمۃ فلا بد لہا من صور آخر
للعلم اما الرابع فلان مقصود الخفری ان العلم الکمالی للواجب تعالی ینبغی ان یکون
مقدما علی جمیع معلولاتہ لذاتہ وصفاتہ الذاتیۃ فلا یکون العلم الذی ہو عین الصور
القائمۃ بالواجب کمالا لہ وہذا وارد لا یحیص عنہ واما الخامس فلان العلم الاجمالی
الذی لم یکن منشأ لتمیز المعلومات فی انفسہا عند العالم لیس بعلم حقیقۃ وانما
ارتکبوا بہ حذرا عن التشنیع لا نہتے کلامہ اقول الایراد الاول لیس بشیء لانہ فی الحقیقۃ
اعادۃ لنفس کلام المحقق الخفری ولم یتعرض لدفع جواب صدر المتالہین عنہ
اصلا واما الثانی ففیہ غفلۃ عن قول الصدر العظیم وہو الی علم سابق تفصیلی فہو
لا ینافی العلم البسیط الاجمالی فافہم واما الثالث فکانہ لم ینظر الی قولہ والکل باعتبار
الوجود العینی اعراض قائمۃ بہ تعالی لکن ذاتہ لا یتاثر عنہا ولا ینفعل بہا کما سبق واما
الرابع فلم یتعرض فیہ ایضا لدفع ایراد الصدر الاعظم علیہ بان احدا من الفلاسفۃ
لم یقل بکون تلک الصور الزائدۃ کمالا للواجب فلا فائدۃ فیہ اصلا واما الخامس
ففیہ غفلۃ عن حقیقۃ العلم الاجمالی الواجبی فانہم قد صرحوا بانہ قد انطوی فیہ اتم
التفصیل فلا مساغ ہہنا لعدم التمیز عند العالم اصلا یرشدک الیہ لفظ الفصوص الغایۃ
المنقول سابقا وعبارات التعلیقات کثیرا کثیرا فما سوء الظن الیہم بانہم ارتکبوہ حذرا
من التشنیع الا من بعض الظن فافہم

ثم اقول الجواب الحق عن الاول ان الاعتراض علی مسلک الصور لا یجیب

اینکون عین مذہبہم بل بنا را علی مذہبہم ولا ریب انہ وارد علیہ فالمعترض یقول انہ
لم لایجوز ان یکون العلم الاجمالی الذی ہو عین التفصیل کما فی صدر الموجودات
الخارجۃ عنہ ولما کان علمہ وارادتہ عین ذاتہ فیکون اثبات العلوم والصور والارادۃ
الزائدۃ علیہ لاستلزامہا المحالات العقلیۃ لغوا وشططا ویؤیدہ قولہ الثانی انہ
قد سبق ان علمہ تعالیٰ بتلک الصور القائمۃ بذاتہ الخ فہو فی الحقیقۃ مؤید لرأی
المعترض وکلامہ وان برز فی صورۃ الاعتراض وکذا الثالث لانہ لما سلم
بالآخرۃ ان تلک الصور بوجودہا اعراض قائمۃ بذاتہ تعالیٰ فیکون الواجب قابلا
وفاعلا لہا والبحث فی تجویز ہذہ القاعدۃ قد سبق انفا فتذکر والرابع کانہ بحث
لفظی فی لفظ التابع والمقصود واحد علی ان البحث قد اورد المعترض علی التقدیر
علی ما یصرح بہ قولہ فعلی تقدیر انحصار العلم المقدم فی فیضان الصور الخ ولا شک انہ
وارد ومن لم یسلم ہذا المقدر من الفلاسفۃ فہو فی مندوحۃ عنہ فہذا الرابع عند
التحقیق لیس بشیٔ وکذا الخامس لانہم اذا اثبتوا لہ تعالیٰ علما کما لیا ہو عین ذاتہ فیکون
اثبات الصور الزائدۃ التی قد تسلموا انہا لیست بکمال لہ لغوا صرفا وہو عین مقصود
الاعتراض وظہران الایرادات الحقیر یۃ علی ذاک المسلک واردۃ فی نفس الامر
لا مرد لہا فافہم۔

ثم ان المحقق الخفری قد ذکر فی حواشی الہیات شرح التجرید مذہبین من القدماء
الاول لانکسیمانس الملطی الذی کان من جلاحل الحکماء الموحدین وجلائل العقداء

اليونانيين بهذه العبارة اعلم ان للمسلطين منهم اساطين الحكمة مذهبين في علم الواجب
احدهما ان تعالى كان ولم يكن معه شئ فاول ما صدر الصور العلمية للموجودات
العينية ثم اوجد الموجودات العينية على نهج ما هي عليه في العلم المتقدم وزعم انهم
قائلون بالصور العلمية القائمة في ذات الواجب ونقل في تاييده عبارة التحصيل
لبهمنيار وهو مختار الرئيس وتلميذه على المشهور كما قدسره حناه وثانيهما ثالس المسلطي
وهو ان اول ما صدر عن الواجب الوجود بالذات جوهر فيه جميع صور باقي
الممكنات فعلى مذهبه يكون الجوهر الاول غير مسبوق بالعلم المغائر لذات الواجب
بخلاف المذهب الاول فان جميع الموجودات العينية مسبوق بالعلم الزائد على
هذا المذهب انتهى وكانه على الظاهر مسلك فيلسوف الاكبر نصير الطوسي وتوجيه
المباحث على هذين الطريقين مما قد حواه هذا الكتاب مع مزيد التحقيقات الساخنة
في مقاماته ولكن الحق عندنا ان المتاخرين غفلوا او تغافلوا عن درك حقيقة هذين
القولين فاعرضوا عن السر المستور وتشبثوا بالقشر المقشور فحملوهما على ظاهرهما
واعترضوا عليهما بما لا مدفع عنه ولكن قد كشف هذا الرمز وبلغ الى كنه الامر العلامة
الشمس الجيلاني في حاشيته الحاشية الخفرية التجريدية بان مقصودهم «بيان العلم
الذي يكون متاخرا عن العلم الاجمالي وهو عين الذات وذلك العلم المتاخر يعبر عنه
بالعلم التفصيلي وهو معلوم حقيقة لا انه مناط عالمية الواجب جل شانه بل مناط
علمه تعالى هو ذاته المقدسة بذاته فعلى المذهب الاول المراد من الصور العلمية للموجودات

ہو الاشیاء باعتبار الوجود العینی لانہ یطلق العلم بمعنی المعلوم علی الاشیاء الخارجیۃ
کما علمت والمراد من العلم المتقدم ہو العلم الذی یکون عین ذات الواجب وذلک ہو
مناط العالمیۃ ومبدائیۃ الکشف والانکشاف وہو علم فعلی بالنسبۃ الی الاشیاء
ولہذا قال علی نہج ما ہی علیہ فی العلم المتقدم فیصدر عنہ منکشفۃ وعلی المذہب
الثانی یکون المراد بیان الاشیاء والمعلومات اللتی یترتب علی علم الواجب تعو
لان المراد ان الصورۃ اللتی تکون حالۃ فی الجوہر العقلی یکون مناط عالمیۃ
بالاشیاء ویکون ہذا بیان اول مرتبۃ من مراتب العلم التفصیلی الذی ہو
المعلوم حقیقۃ علی ما ذکرہ المحشی فی مراتب العلم التفصیلی فلا یجب الاعتراض علیہم
بما یتوہم من ظاہر عباراتہم بل یجب الاجتہاد فی تصحیح کلامہم لان کلامہم مرموز والرمز
فی کلامہم غیر عزیز وبالجملۃ فکیف یحل انتساب مثل ہذا الخبط الی الذین ہم
اساطین الحکمۃ وآباء وابناء الحقیقۃ فظنہم بہم ہذا الظن انہ من بعض الظن اثم انتہی ولقد
مضی استاذنا ولم یستنبہ لہذہ الدقیقۃ مع سعۃ النظر وبسط الفکر وبالجملۃ فہذا التوجیہ
الوجیہ وان کان ماخذہ تحقیقات عمیقۃ دقیقۃ لسید الحکماء الامکانیۃ والمعلم
الاول للحکمۃ الیمانیۃ فی التقویمات والتقدیسات ومنہ استفاد زمر المتاخرۃ ولکنہ
فی ہذا المقام من الاعلاق النفیسۃ المستحقۃ للاکرام والاعظام واللہ ولی الفضل والانعام
وبعد للتیا واللتی فالصدر الاعظم قد اورد نفسہ علی مسالک الصور بوجوہ ہذا تلخیصہا
الاول ان مجعول الواجب بالذات فی الممکنات علی التحقیق ہو وجوداتہا الجزئیۃ

ودون مهیاتها الکلیة فاستلزام العلم بالعلة للعلم بالمعلول من حیث صدورها عنه
لاتقتضی تعلق هذا النحو من العلم بالمعلولات الا بحضور وجوداتها الخارجیة دون
مهیاتها الذهنیة والصور العلمیة المطابقة لها ۔ اقول هذا الوجه ماخوذ من کلام الحکیم
الاجل الطوسی فی شرح الاشارات وشرح رسالة العلم فافهم الثانی ان تلک الصور
العلمیة لما کانت لوازم الوجود الواجبی الخارجی لاستحالة حصوله فی ذهن من الاذهان
وبراءته عن المهیة الکلیة کما تقرر فی محله فلا مساغ للوازم الذهنیة ولا للوازم المهیة
فیه اصلا فاللوازم الخارجیة لایکون الا حقائق خارجیة لا ذهنیة هف
اقول هذا قریب من الاول وماخوذ من کلمات الحکیم الطوسی حیث قال باستحالة
اتصاف الواجب بصفات حقیقة علی هذا المسلک لان تلک الصفات فیه تعالی
لاتکون الا لوازم خارجیة فافهم الثالث انه یلزم علی هذا التقدیر صدور الکثرة من
الواحد الحقیقی لان المعلول الاول تقتضی صدوره عن الجاعل الحق سبق صورته
علیه فیلزم اینکون لصورة الاولی علة بحصول اللازم المبائن وبحصول صورة
اخری هی صورة المعلول الثانی فیلزم اینکون الواحد الحق باعتبار صورة واحدة
وجهة واحدة بفعل فعلین مختلفین اقول کانه تفصیل لایراد الحکیم الطوسی فیما سبق
من انه قول بانه لایوجد شیئا ما یبائنه بل بتوسط امور حالة فیه فافهم الرابع انه
یستلزم انکار علم الواجب بالجزئیات من الکائنات والمبدعات لان کل صورة
عقلیة ولو تخصصت بالف تخصیص لایمتنع لذاتها الشرکة فیها لان مناط الجزئیة کما

حق اما الاحساس والعلم الحضوری وهو کما ترے وبالجملة فایراد ات الحکیم العظیم
الطوسی علی هذا المسلک قد اشتملت علی شدة الاستحصاف والاستحکام بما لا یزعزعه
شئ اصلا وقد آب الیها صدر المتالهین بعد کد الیمین وعرق الجبین فتبصر

# تبصرة

ثم انه لما ظهر بطلان مذهب الصوفیة فاعلم ان الفاضل المتقن حسن بن المحقق الحکیم
عبد الرزاق اللاهجی قدس سرهما قد تصدی لتاویله فقال فی کتاب شمع الیقین
بعد اثبات عینیة صفات حقیقیة واجبیة انما السبب صعوبت اذعان این
معنی بر اکثر طبائع جمعی از ایشان ارباب تشبیه وتمثیل چنانکه عادت وادب
ایشان است در تعلیم عوام محض حقائق تا اشیا بالله وانبیائه وخلفائه علیهم السلام
در باب علم بحصول صور یا حضور ذوات یا بسائر عبارات تعبیر نموده اند ومقصود
ایشان همین معنی بود اگرچه بر اکثر اتباع ایشان مخفی گشته وطبیعتشان بلفظهائے
که خود نهیده اند سر شته وهر یک اعتقاد خود را محض ایمان پنداشته اند وبا این
سبب الویه منازعات ومجادلات میان ایشان افراشته شد پس واجب الوجود
بمحض ذات خود خود را می داند وهمین علم که بذات خود دارد وعین ذات اوست
همه چیز غیر خود را می داند پس علمش بذات خود وبغیر ذات خود دو علم نیست بلکه
هر دو نحیثیت وآن یک علم نفس ذات اوست وهمین علم که محض ذات اوست

ما ازلی است ہمہ موجودات را از اول تا بابد می داند انتہی لفظہ اقول وبعلہ
قریب ما اشار الیہ قطب العضلاء الرازی فی المحاکمات علی شرح الاشارات
بان ہذا المطلب لما کان دقیقا یستبعدہ ارباب التحصیل فی بادی النظر فکان طریق
التعلیم ان تقدم قیاس الشعر ثم الخطابۃ ثم الجدل ثم البرہان ولم یکد ینتظم قیاس الشعر
ہناک لبعد المقام عن حد التحصیل وکان قدم من المقدمات ما یمکن ان یجادل
بہ شرع فی اثبات مطلبہ بتقدیم مقدمات خطابیۃ یحصل بہ الظن ثم تدرج الی
البرہان حتی یحصل الیقین اما الدلیل الجدلی فبان یقال بناء علی الدرس السابق
ان علم اللہ بغیرہ یجب ان یکون نفس غیرہ لان علم اللہ اما ان یکون ثابتا او لا یکون
والثانی مذہب العدماء والاول اما ان یکون نفس اللہ ..... او عین معلولاتہ
او لا ہذا ولا ذاک ومحال ان یکون نفس اللہ لتعدد العلوم بتعدد المعلومات فان العلم
یزید مغایرا للعلم بمرۃ بالضرورۃ فلو کان علم اللہ عین ذاتہ لزم تعدد ذاتہ او
اتحاد امور مختلفۃ والثالث ایضا باطل لانہ اما ان یکون قائما باللہ فیلزم الکثرۃ
فی ذاتہ وکونہ قابلا وفاعلا وقائما بنفسہ فیلزم المثل الافلاطونیۃ او قائما بمعلولاتہ
فیلزم ان یکون علم اللہ تعالی متاخرا عن معلولاتہ وہو محال ۔ واما الطریق الخطابی
فہو ان ادراک الذات لیس بحصول صورۃ فانہ لو کان بحصول صورۃ وجب ان یکون
بین الذات والصورۃ امتیاز لکن لا امتیاز بالماہیۃ لاتحادہما فیہا ولا بالعوارض
لان الصورۃ لما تحققت فی الذات فجمیع عوارضہا عوارضہا واذا لم یحتج العاقل

فی ادراک ذاتہ لہا صورۃ لم یحتج فی ادراک مایصدر عن ذاتہ الی صورۃ واعتبر
من نفسک فانک اذا تعقلت شیئا حصل لک صورۃ المعقول مشارکۃ من
المعقول ولا یحتاج فی ادراک تلک الصورۃ الصادرۃ منک بالمشارکۃ الی حصول
صورۃ اخری عندک بل تلک الصورۃ کافیۃ فی تعقلہا فبالاولی ان مایصدر
عن العاقل بالذات لا یحتاج فی تعقلہ الی صورۃ ثم اورد علیہ سوالین احدہما
ان الصورۃ العقلیۃ انما یکفی فی تعقلہا لکونہا حالۃ فی النفس وہو امتناع حصول
صورۃ اخری معہا مساویۃ لہا وہذا بخلاف مایصدر عن العاقل فانہ لیس
بحال فیہ الثانی ان الصورۃ العقلیۃ لیست حاصلۃ عن النفس بل النفس قابلۃ لہا
وانما حصلت الصورۃ عن العقول الفعالۃ واجاب عن الاول بان کون الصورۃ
حالۃ فی النفس لیس شرطا للتعقل والالم یکف نفس ذاتہا فی تعقل ذاتہا بل
حلول الصورۃ فی النفس شرط لحصول الصورۃ لہا الذی ہو تعقلہا حتی اذا حصلت
الصورۃ لہا بوجہ آخر غیر الحلول حصل التعقل وعن الثانی بان حصول الصورۃ عن الفاعل
حصول للفاعل فیکون حصولا لغیر ذلک الشی وہو تعقل اذ لا معنی للتعقل الا حصول
الشی للمجرد وحصول الشی للقابل ضعف فی کونہ حصولا لغیرہ من حصول الشی للفاعل
واذا کان الثانی کافیا للتعقل کفی الاول بطریق اولی ثم لما استحصل ظن المتعلم
بمطلوبہ بہذہ المقدمات الخطابیۃ برہن علی المطلوب بانہ قد ثبت ان المبدأ الاول
عالم بذاتہ وثبت ان ذاتہ علۃ للمعلول وثبت ان العلم بالعلۃ علۃ للعلم بالمعلول فیلزم

من ہذہ المقدمات ان حصول المعلوم عن تعقلہ فانہ لما کان العلمان متحدین
یلزم ان یکون المعلولان متحدین لامحالۃ کما ان تغائر العلتین لیس الا فی الاعتبار
کذلک تغائر المعلولین فجمیع الکلیات والجزئیات حیث صدرت من اللہ
تعالے والصدور عین التعقل یلزم ان یکون اللہ عالما بہا من غیر کثرۃ فی ذاتہ واما
الجواہر العقلیۃ فلہا صفتان احدہما علمہا بمعلولاتہا وہو عین معلولاتہا والآخر
علمہا بما عدا معلولاتہا کعلمہا باللہ وعلمہا بالمعدومات فان ہذہ العلوم یکون
بحصول صورہا علی طریق الاشراق من المبدء الاول فالحاصل ان علم اللہ بوجود
سائر معلولاتہ عند اللہ ومثل المعدومات لما کانت حاضرۃ عند العقول وہی حاضرۃ
عند اللہ کانت ایضا حاضرۃ عند اللہ ضرورۃ ان الحاضر عند الحاضر حاضر فیکون اللہ عالما
بجمیع الاشیاء من غیر تکثر فی ذاتہ ونقول ایضا علم اللہ بالاشیاء ہو تمیز الاشیاء
عندہ وتمیز الاشیاء عندہ ہو عین ذاتہ لیس بحسب صورۃ فیہ وانما ینسب التمیز
الی المعلول فہو نفس المعلول فلیس فی الخارج الا ذات اللہ وذوات الاشیاء
فالعلم اما ان یقال نفس اللہ بمعنی تمیز الاشیاء عندہ او نفس الاشیاء بمعنی تمیز الاشیاء
ہذا لفظہ **اقول** وہو جید کلہ الا ان المعدوم لیس بشیٔ وہو لا شیٔ حتی یتحصل لہ
او یتحشم منہ صورۃ غائۃ الامر انہ من الانتزاعیات فیکفی منہا وجود المنشزع منہا بدون
تحصیل صورۃ علیحدۃ لہا فعلم المنتزعیۃ من حیث ہی کذلک قد اغنی
عن تحمل صورۃ منحازۃ عنہا کما فی شریک الباری مثلا فانہ جلشانہ یعلمہ بوجود نفس